

Протокол

№

гр. София, 16.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 16.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1233** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „A29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „СИНЕРГОН ЕНЕРДЖИ“ ООД – редовно уведомени, не се предствляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомени, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД – редовно уведомени, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Ц.: Както е известно, между доверителя ни „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“, „ХРАБРОВО УИНД“ и „ВЕНТУС“ има търговски дела, които повечето от тях са прекратени със спогодба. Едно от делата все още не е приключило по независещи от нас причини. Коментирахме с адв. М.. Тяхното желание е първо да приключат търговските дела, след което ако стане възможно, да се мисли за споразумение по настоящото дело. Нашето становище е, че не възразяваме настоящото дело да се гледа по същество.

АДВ. Т.: От името на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ също настоявам за произнасяне по същество, доколкото диспозитива на обжалвания административен акт касае интересите на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ и молим за изрично произнасяне. Споразумението между втория жалбоподател и заинтересованата страна няма да даде отговор на въпросите поставени в жалбата.

ЮРК. Р. и ЮРК. П.: Поддържаме становището си от предходното съдебно заседание, за продължаване производството по делото.

АДВ. М.: Присъединявам се към становището на колежата Ц., доколкото сме постигнали споразумение относно финансовите претенции между страните, които са окончателно уредени. Поддържам исканията си в молбата от 11 април, доколкото те са свързани с правния интерес, който сме оспорвали към момента на подаване на становището.

Съдът, предвид направените по делото доказателствени искания, възражения на ответника и заинтересованите страни „ВЕНТУС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „ХРАБРОВО УИНД 1“ ООД относно допустимостта за оспорване в настоящото производство на процесния административен акт от страна на жалбоподателя „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, след като съобрази всички приети по делото доказателства, намира следното:

Административното производство е образувано пред КЕВР без участието на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, т.е. жалбоподателят „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е страна в административното производство, в рамките на което е постановено обжалваното Решение Ж-1111/22.12.2023 г. на КЕВР. Кръгът от лицата, които имат право да обжалват административният акт е ясно очертан в чл. 147, ал. 1 от АПК, а това са лицата чиито права, свободи или законни интереси нарушени и застрашени от него, или за които той поражда задължения. Но тази разпоредба кореспондира и нормата на чл. 159, ал. 1, т. 4 от АПК, според която жалба се оставя без разглеждане когато оспорващият няма правен интерес от оспорването.

В правната доктрина и в практиката на ВАС се възприема, че интересът следва да е личен, пряк и непосредствен. Съобразявайки всички събрани до настоящия момент доказателства настоящият съдебен приема, че актът в оспорената му част не поражда задължение за жалбоподателя. Същият е неблагоприятен за жалбоподателя

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД - също жалбоподател в настоящото производство, за когото следва настоящото производство да продължи. Съдът съобрази наличието на икономически интереси на дружеството жалбоподател „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, за които би имало отражение обжалваното решение на КЕВР. Това обаче не е достатъчно основание да обоснове правен интерес да оспори законосъобразността на административния акт. За да е налице такъв интерес от оспорване следва пряко засягане на правната сфера, като непосредствено се отнема, изменя или ограничава негови права или противозаконно се създават задължения за същия. В тази насока е Определение № 14231/13.11.2012 г., №9614/2012 г., №9707/27.06.2013 г., и др. Според практиката на ВАС, ако е накърнен икономическият интерес, актът не рефлектира пряко върху правната сфера на жалбоподателя.

Правото на ЕС също установява изискване за наличие на пряка и лична връзка. Както във всяка правна система, така и в тази на Правото на ЕС, правото на жалба е осигурено „Не на всекиго против всичко“. За това например, в § 17 на чл. 37 от Директива 2009/72 на Европейския парламент и на Съвета, има предвид национални процесуални гаранции за правото на жалба на всяка страна, засегната от решение на регулаторния орган. Основополагащо в тази практика на СЕС по отношение на правния интерес е Решение от 15.07.1963 г. на СЕО, понастоящем СЕС, по Дело 25 от 1962 г., съгласно което лично и пряко засегнат от акта, безусловно е адресът на този акт. Трето лице, различно от адресата би имало личен, пряк и непосредствен правен интерес от обжалването, ако поради притежаваните от него специфични качества, свойствени само за него, или поради наличието на специфични обстоятелства отличаващи го от всички останали субекти, спрямо които акта има приложение, се явява персонално засегнато от акта по начин и в степента, която засегнат от него се явява и адресатът му.

Изложеното от съда мотивира прекратяване на производството досежно жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 159, т. 4 АПК и продължаване на производството по отношение на жалбоподателя „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

Така мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение Ж-1111/22.12.2023 г. на КЕВР.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №1233/2024г. по описа на АССГ в частта, образувана по жалба на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение Ж-1111/22.12.2023 г. на КЕВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

С цел осигуряване възможност за оспорване на настоящото определение съдът счита, че следва делото да бъде отложено за друга дата.

ЮРК. Р. и ЮРК. П.: Претендираме разноси по отношение на „А29 ЕНЕРГИЯ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

По отношение на претенцията, съдът ще се произнесе с изричен акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.01.2025 г. от 10:30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: