

Протокол

№

гр. София, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 07.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **446** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Д. А. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. – ГРАД – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата Д. Д. А. срещу Решение № 2155-21-377/02.12.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

АДВ. П.: Първото, което искам да приложат са три броя пълномощни, които са

свързани с представителната власт на г-жа Д. Д. А., като е разписала трите УП^{та}, които не са зачетени по отношение на осигурителния доход за осигурителите [фирма], [фирма] и [фирма]. При необходимост, във връзка с аргументите на решението, което оспорваме, разполагаме и можем да приложим оригиналите на трите УП^{та} и договорите, които са приложени по административната преписка. Моля да допуснете СИЕ, по отношение на спорните обстоятелства, за които ми се струва, че се изискват специални познания, за което представям молба със задачи формулирани към вещото лице, като т. 2 и т. 3 са във варианти в случай, че зачетете и в случай, че не зачетете осигурителния доход на осигурителя, тъй като това е правен въпрос. Моята доверителка е посочила период въз основа, на който да бъде изчислен осигурителния стаж, който не е зачетен от ответника.

ЮРК. В.: Във връзка с представените пълномощни считам, че същите не са пълномощни по силата, на които лицето има право да подписва подобен тип документи. Моля да не ги цените. Моля да бъде уточнено към така представените задачи на експертизата, че осигурителният доход следва да бъде изчислен по редовните документи, които са представени пред административния орган в административната преписка, а относно втората задача на експертизата, законодателят е предвидил възможност лицето само да посочи трите години, от които предпочита да бъде изчислен неговият доход, така че не считам, че това може да бъде предмет и задача на експертизата. В мотивите на решението е посочено, защо не е зачетен посоченият от жалбоподателката период, тъй като административният орган е зачел периода въз основа на документите, представени по преписката.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представените документи от жалбоподателката.

НАЗНАЧАВА СИЕ със задачите, формулирани в молба от днес.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на СИЕ в размер на 200 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2020 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: