

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9693** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. Е. Й. – редовно уведомена, явява се АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на здравеопазването – редовно уведомен, явява се ЮРК. Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете доказателства на турски, с превод на български във връзка с изплащането на суми на турската клиника. Представям също така потвърждение от турската клиника, във връзка с изплащането на сумите по 4 бр. фактури. Други доказателства няма да представям. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Л.: Оставям приемането на тези доказателства на ваша преценка. Моля да обърнете внимание, че към тях не се представя платежно нареждане. Представям и моля да приемете заповед на министъра на здравеопазването, издадена въз основа на предходното решение на ВАС по адм. д. № 3018/ 2021 г. Със заповедта е разрешено на г-жа С. Й. заплащане за сметка на бюджета на министерството на сумата от 2933,75 лв., с което считам, че сме изпълнили решението на ВАС. Другото, което е даваме

писмо от 16.06.2021 г., изведено – спазили сме реда по АПК за редовното съобщаване. Държа да уточня, че към т. 2 има едно условие – лицето, което ще получи плащането да представи удостоверение и даде потвърждение за валидността на банкова сметка, по която да се извърши плащането. Оказва се, че на г-жа Й. не си е получила заповедта към настоящия момент. Писмото с обратна разписка се е върна в министерството като непотърсено, с отбелязване непотърсено. Използвали сме вариант да се направи съобщаване за издадения акт по посочен електронен адрес. Считам, че има отношение защото вие попитайте и миналия път за реалното плащане на сумата, заради самата фактическа обстановка го представям. Другото, което е имам разпечатка от деловодната система, която удостоверява изпращането на въпросното писмо, с което се ... г-жа Й., да получи заповедта. Другото, което е представям модела за заплащане, който изхожда от самата жалбоподателка на нея са дадени на този лист банковите сметки за които лечебното заведение започва и, на които може да се извърши превод. Представям и моля да приемете Заповед № РД-01-465/11.06.2021 г. на министъра на здравеопазването, с което е налице произнасяне във връзка с решението на ВАС по адм. д. № 3018/2021 г., с копие за ищцата, което се предоставям и на процесуалния й представител. Също представям писмо 94-4081/16.06.2021 г. за съобщаване на заповедта с удостоверяване на начина, по който е изпращано с обратна разписка и известие за доставяне, които са се върнали като неполучен. Представям заявление до председателя на Комисията за лечение в чужбина № 95-00-210/11.11.2011 г. от С. Е. Й. и приложени към него три страници на английски език, без превод, писмо 94-4081/28.09.2021 г., което е разпечатка от деловодната система на министерството, също разпечатка от 28.09.2021 г. от деловодната система на министерството относно писмо 94-4081/28.09.2021 г., както и писмо 94-4081/28.09.2021 г. това, за което имаше разпечатка от деловодната система. Правя това предложение, ако считате, че за изясняване на фактическата обстановка ще е необходимо да се извърши превод на коментиранияте документи, които доказват начина на уреждане на плащанията по банковите сметки, което в случая е показателно, тъй като са заявили, че трябва да се извърши плащането по банков път. Към настоящия момент не е представен документа, който коментирахме по делото платечно, което показва извършен ли е превод на дължимата сума и кой се явява реално плавец.

АДВ. Д.: По отношение на плащането днес представеният в превод документ ясно сочи, че е плащано на ръка – ние го заявихме още с исковата молба, т.е. платечно само по себе си няма. В превода на турски език ще видите, аз в интерес на истината сега го виждам тук има невъведена банката на получател – това е на лечебното заведение. С., че не е излязла от превода обаче от български език – не знам защо се е получило това. Понеже сега се повдигна въпросът и аз сега го забелязах на турския екземпляр има превод Алтернатив банк, а в превода на български това е изтървано не знам защо, но е плащано на каса. Отделно има признание от самия получател, че тези четири фактури са платени от С. Й.. Други доказателства ние по отношение на плащането не сме в състояние да представим. Искам само да кажа, че тези доказателства днес не са относими към спора, защото ние съвсем коректно оттеглихме иска за главницата, в това число и за лихвата след 11.03.2021 г., а в момента се сочи, че министърът е издал заповед от юни месец 2021 г., т.е. забавата до 11.03.2021 г. е предмет на спора в момента, защо след това не е плащано, не е предмет на този спор. Моля ви тези доказателства да не ги приемаме. Да заповедта не ни е връчена ще си я

получим по надлежния начин, ще си получим парите. Спорът е защо министърът на здравеопазването не е платил към тази дата и носи отговорност за обезщетение за забава.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка да се приемат всички представени от страните в днешно съдебно заседание доказателства, като относно тяхната относимост, достоверност и степен на кредитиране, съдът ще се произнесе със своя краен съдебен акт. В този смисъл не се противопоставям да бъдат приети писмените доказателства от страните, както казах. Прокуратурата няма да сочи доказателства, няма доказателствени искания. Считаме, че казусът е изяснен и моля за ход по същество.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ищеца два броя документи на турски език, с превод на български, представляващи първото събиране на задължение Касова бележка № 01101, а вторият писмо от 04.06.2021 г. от д-р К..

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, а именно Заповед № РД-01-465/11.06.2021 г. на министъра на здравеопазването, с което е налице произнасяне във връзка с решението на ВАС по адм. д. № 3018/2021 г., писмо 94-4081/16.06.2021 г. за съобщаване на заповедта с удостоверяване на начина, по който е изпращано с обратна разписка и известие за доставяне, които са се върнали като неполучен, заявление до председателя на Комисията за лечение в чужбина № 95-00-210/11.11.2011 г. от С. Е. Й. и приложени към него три страници на английски език, без превод, писмо 94-4081/28.09.2021 г., което е разпечатка от деловодната система на министерството, също разпечатка от 28.09.2021 г. от деловодната система на министерството относно писмо 94-4081/28.09.2021 г., както и писмо 94-4081/28.09.2021 г. това, за което има разпечатка от деловодната система.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата претенция така, както последно бе изменена и формулирана с нашето уточнение на иска от 11.03.2021 г. Считам, че административният орган носи отговорност за неизпълнение на парично задължение за това, че от 17.08.2016 г. не е изплати дължимото, не възстанови направените разходи за лечение в чужбина, както следва за сумата от 15603,25 лв. до 20.02.2020 г. и за остатъка от 2933,75 лв. за периода до 11.03.2021 г. Считам, че тази лихва се дължи заради неоснователното бездействие на административния орган, доказано със серия решения на ВКС. Моля да присъдите сторените по делото съдебно-делеводни разноски, за което представям фактура и касова бележка за преводите от днес. Фактура и касова бележка за преводите, които са представени с исковата молба – това са четирите фактури, представени още 2016 г. и договор за правна защита и

съдействие, в размер на 700 лв.

ЮРК. Л.: Оспорвам заявените претенции. Държа да отбележа, че по предходните дела в това число и началото на исковата претенция от 2016 г. да се смята дължима лихва мисля, че не е основателна, тъй като по предходните дела не е бил предмет на изследване стойността на лечението и документалната му обосновааност. Тук става дума за разходи, които се обосновават и доказват със съответните финансови документи. В случая не се представи платежно, пак го подчертавам, а в документацията, с която разполагаме е видно, че турският център А. е посочил банкови сметки и начин на плащане в избираема валута, възможност измежду три мисля, че беше. Моля да имате предвид това, в случая остана недоказано. Разглеждането на плащане искам да ви кажа, че фактурите, които представихме са начислени разходи – това е съвсем друг въпрос от реалния платец, дали лицето от своя патримониум е дало тези средства – това има отношение към лихвите. Претендираме разноски. И пак заявявам по предходните дела нямат нищо общо с предмета на настоящата в този смисъл, че те са били за разглеждане на предпоставките дали да се финансира лечението, но не и точната му стойност. Дори в последното решение на ВАС, с което отменя акта на Административния съд, че не е налице нищожност указанията са именно в този смисъл за предмета – трябва да се прави разграничение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, като споделям изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от страна на ответника по иска.

СЪДЪТ,

**ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: