

# РЕШЕНИЕ

№ 2505

гр. София, 15.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10609** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.190а, ал.3 от Закона за водите (ЗВ).

Образувано е по жалба от Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДП УСЯ) срещу задължително предписание за извършване на ремонтно-възстановителни работи на бързотока и енергогасителя на преливника на язовир „К.“, [община], област В., в срок до 03.01.2024 година, дадено с Констативен протокол №03-01-42 от 30.08.2023 година от старши инспектор И. Д. И. и главен инспектор В. Х. Н. в Регионален отдел „С. България“-офис В. на Главната дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Наведените основания за оспорване за са некомпетентност на далите предписанието длъжностни лица, неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона-чл.146, т.1, т.2, т.3 и т.5 АПК, аргументирани в жалбата.

В съдебно заседание пред АС-София-град, процесуалният представител на жалбоподателя-юрк.Я. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноските по делото-заплатена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

Ответниците не депозират писмен отговор-становище и не се представляват в съдебно заседание.

Административен съд София- град, след като обсъди релеванните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните е безспорно от фактическа страна, че язовир „К.“, [община], област В. е публична държавна собственост съгласно АПДС № 3748 от 16.12.2019 г. и представлява поземлен имот с идентификатор 38875.93.284, [населено място], [община], област В.. Същият е собственост на жалбоподателя ДП УСЯ, който е и оператор на язовирната стена и съоръженията към нея.

Със Заповед № 776/22.12.2021 г. на председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор са определени длъжностните лица (сред които и ответниците-т.31 и т.34 от заповедта), които на основание чл. 201, ал. 11 вр. чл. 190, ал. 4 и чл. 190а, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗВ вр. чл. 3, ал. 3 от УП ДАМТН са оправомощени с права да контролират предписанията на комисиите по чл. 138а, ал. 3 от ЗВ, с права да контролират мерките за осигуряване на изправно-техническото състояние на язовирните стени и съоръженията към тях и за безопасната им експлоатация, както и да дават задължителни за изпълнение предписания на собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, както и да определят срок за тяхното изпълнение.

От съдържанието на процесния КП се установява, класификацията на язовира по чл.141а, ал.1 и ал.2 ЗВ: голям; по чл.141б, ал.1 ЗВ по степен на потенциална опасност: първа висока степен на потенциална опасност; категория по чл.11, ал.1 от Наредба № 13 от 29.01.2004 г. за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, изд. на осн. чл.141, ал.2 ЗВ: първа.

Установява се още (т.IV), че с предходен КП от служители на ГД НЯСС, а именно №03-01-6/27.01.2022 година (приложен в преписката и приет по делото) от ГД НЯСС не са давани предписания за процесния язовир.

Видно от обективирания в процесния КП от 30.08.2023 година установявания, направени след подробен обход и оглед на язовирната стена, короната, водният, въздушният откос, основният изпускател са изправни, но няма енергогасител след ОИ, преливникът след преливния ръб в десния скат и бързотока на преливника са разрушени.

При тези установявания в процесния протокол е дадено следното предписание: Да се извършат ремонтно-възстановителни работи на бързотока и енергогасителя на преливника на язовир „К. за привеждането им в експлоатационно състояние. Срок:03.01.2024 г.

Установява се най-сетне и това, че проверката е извършена в присъствието на инж. П. К.-ръководител на регионално звено-В. към ДП УСЯ, удостоверено с подписа му в КП.

При тези фактически установявания съдът обуславя следните правни изводи.

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението за насрочване на делото в съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспорените предписания представляват индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, вр. чл. 190а, ал. 1, т. 3 ЗВ. КП е съставен от административен орган и съдържа разпоредителна част, създаваща конкретно задължение за адресата.

Оспорените предписания, обратно на доводите на жалбоподателя, са дадени от надлежно оправомощени от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор длъжностни лица и при наличието на законова делегация, съгласно чл. 190а, ал. 1 от ЗВ и чл. 190, ал. 4 от ЗВ. По въпроса са компетентността на ответника е формирана трайна съдебна практика на Върховния административен съд (Решение № 3597 от 25.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 831/2024 г., III о.; Решение № 3598 от 25.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 830/2024 г., III о.; Решение № 3417 от

20.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 201/2024 г., III о.; Решение № 3177 от 15.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5166/2023 г., III о.; Решение № 2883 от 12.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 9149/2023 г., III о. и др.)

Контролните органи на ДАМТН са спазили изискванията по чл. 190б, ал. 1 от ЗВ и чл. 118 от Наредбата при извършената проверка и всички реквизити във връзка с относимите факти са изяснени. При извършването на проверката е присъствал представител на собственика на язовира и се е запознал с направените установявания и дадените предписания, с което е обезпечено правото му на участие и защита в административното производство. Фактическите установявания в административното производство относно състоянието на язовира не се и оспорват с жалбата до съда

Съгласно чл. 190а от ЗВ предписанията, които дава оправомощено от председателя на ДАМТН лице се адресират към собствениците на язовирни стени и/или съоръжения към тях, а задължение на последните е да ги изпълняват- чл. 190а, ал. 2 от ЗВ. Съгласно чл. 190а, ал. 2 от ЗВ собствениците на язовирните стени и съоръженията към тях носят отговорност за изпълнението на предписанията по чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ. Предвид това правилно оспорените предписания са дадени на ДП УСЯ като собственик на съоръжението.

Оспорените предписания са дадени при ясно изразена воля на органа относно дължимите действия, които следва да се предприемат и при спазване на законовите изисквания за форма и съдържание.

Предписанията намират законовата си опора в разпоредбите на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ, вр. чл. 106, ал. 4, т. 5 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническата и безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях и за осъществяване на контрола за техническото им състояние.

Целта предписанията е да предизвикат промяна в реалното състояние на язовира, описано към момента издаването им, а че то е такова, каквото е изложено в КП, не се оспорва и от жалбоподателя. Легитимният обществен интерес изисква язовирите да се поддържат в техническа изправност.

Разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ регламентира и правомощието на контролния орган да определи срок за изпълнение на предписанието, като при упражняване на това си правомощие органът разполага с оперативна самостоятелност.

Преценката на органа относно продължителността на срока на предписанието, подлежи на съдебен контрол само относно спазването на минималния праг на срока, и то в случай, че такъв е законово регламентиран. В конкретния случай ЗВ не регламентира такъв срок.

Въз основа изложеното, съдът намира жалбата на ДП УСЯ срещу оспорените с нея задължителни предписания, дадени с процесния констативен протокол, за неоснователна.

С решението разноски не се възлагат-чл.172а, т.7 АПК. Правоимащата страна-ответната съгл. чл.143, ал.3 АПК не е представлявана в съдебното производство от адвокат или юрисконсулти не е направила разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав,

#### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно Предприятие „Управление и стопанисване на язовири“, ЕИК[ЕИК], срещу задължително предписание, дадено с Констативен протокол №03-01-42 от 30.08.2023 година от старши инспектор И. Д. И. и главен инспектор В. Х. Н. в Регионален отдел „С. България“-офис В. на Главната дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

Съдия: