

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 19922

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разглежда дело номер **5767** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по искова молба от М. О. С., гражданин на Руската федерация с ЛНЧ [ЕГН] - непълнолетна, действаща със съгласието на своя родител - И. Ю. Д., с адрес за съобщения и призовки: гр. С.. [улица]-113. ет.2. офис 2, чрез адвокат К. Д., САК, ел.поща[[електронна поща](#)]. срещу Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Р. България, с адрес [населено място], [улица] и цена на иска: 10000лв, лихва от 31.05.2022г. до изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че ищцата М. С. е [дата на раждане] в [населено място], Р. федерация.

Твърди се още, че с молба вх. № РД-О-И-633/31.03.2022 г. до председателя на ДАБ при МС, ищцата и нейната майка депозират искане до Държавна агенция за бежанците за получаване на международна закрила. В продължение на три месеца, до края на месец юни 2022г. М. и И. пътуват непрестанно до С., след което се местят в столицата и си наемат жилище. С решение №14106/21.09.2022 на зам. председателя на ДАБ на ищцата е отказано предоставянето на статут на бежанец с мотиви, че молителката не обосновава необходимостта от предоставяне на международна закрила, не посочва причини за основателни опасения за преследване в държавата си за произход. Коментираното по-горе решение №14106/21.09.2022 на зам. председателя на ДАБ е оспорено пред съда и е отменено с влязло в сила на 22.12.2023г. решение №8160 по адм.д.10011/2022г., с което се дават задължителни указания за ново произнасяне по преписката съобразно с мотивите на съда. Тези мотиви са изцяло споделени от ВАС в определение №12347/14.11.2024г. по адм.д. 4609/2024г. От посочената дата до дата 09.04.2025г. въпреки указанията, ново решение на ДАБ не е издадено.

С ново решение №2975/09.04.2025г. на председателя на ДАБ на ищцата и на нейната майка е предоставен статут на бежанец с единствен мотив, диаметрално противоположен на мотивите в решение №14106/21.09.2022г. на зам. председателя на ДАБ, като се сочи, че е изяснена фактическата обстановка, която показвала, че за търсещите закрила са налице предпоставките на статут на бежанец по смисъла на чл.8, ал.1 от ЗУБ. Решението е връчено на 11.04.2025г..

Решението инкорпорира произнасяне по молбите на ищцата и нейната майка, като и на двете едновременно е предоставен статут на бежанци.

В периода от над три години, през които тече административното производство здравословното състояние на ищцата се усложнява.

Обезщетението се претендира и на основание бездействието на административния орган и непроизнасянето за дълъг период от време, извън всякакви разумни срокове от една страна, от друга – незаконосъобразност на първото решение №14106/21.09.2022 на зам. председателя на ДАБ.

Заявява се, че вредите са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразното решение на ДАБ, от допуснатото от административния орган съществено процесуално нарушение, изложено като основен аргумент на съда за отмяна и връщане на преписката за ново произнасяне - разделянето па преписките, от забавеното произнасяне преди първото произнасяне и забавеното произнасяне след връщане на преписката от съда, от липсата на правна сигурност и отлагане предоставянето на статут на ищцата, който ѝ е признат едва с окончателното решение на ДАБ от 09.04.2025г.

Иска се да бъде осъдена Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Р. България да заплати на М. О. С., непълнолетна - действаща чрез своята майка И. Д., сумата от 10 000лв., представляваща обезщетение за нанесените ѝ неимуществени вреди от незаконосъобразно водено административно производство, отпочнато с молба от ищцата с вх.№ РД-0-В-633/31.03.2022г. до председателя на ДАБ при МС за предоставяне на статут на бежанец и приключило е решение №2975/09.04.2025г. на председателя на ДАБ.

Претендира законна лихва върху сумата от 31.05.2022г. приемайки, че двумесечен срок е приемлив за произнасяне по преписката, до завеждане на иска - дата 02.06.2025г., която е в размер на 3815.05 лева.

В исковата молба са направени доказателствени искания.

След запознаване с постъпилата искова молба, съдът счита, че следва да даде указания на ищеца, за да уточни исковата молба, по следните съображения:

Ищецът е този, който с исковата си молба определя спорния предмет, страните и обема на търсената защита. Съответно съдът дължи произнасяне и се произнася само по предмета на делото, с който надлежно е сезиран.

Във фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, се включват следните елементи: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностни лица на държавата или общината, при или по повод на изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от трите елемента на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. В разпоредбата на чл. 4 от ЗОДОВ е посочено, че обезщетение се дължи за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Пряка последица означава директно въздействие върху правната сфера на увредения, т. е. увреденото лице, не би претърпяло вреди, ако не бе незаконосъобразният административен акт.

При извършената служебна проверка на редовността на исковата молба съдът констатира, че не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 т. 4 и т. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

В случая ищецът претендира осъждане на ответната страна за сумата в размер на 10 000 лева -неимуществени вреди.

Липсва конкретизация в исковата молба по отношение на всяко едно действие/бездействие на адм. орган, за което се твърди, че е незаконосъобразно, каква е причинната връзка между него и вредоносния резултат. На кои административни органи или длъжностни лица са тези действия или бездействия.

Следва да се заяви недвусмислено дали се претендират неимуществени вреди от адм. акт, от действия и/или бездействия на административни органи, като следва да бъдат конкретизирани точно длъжностните лица, които са бездействали неоснователно или са действали незаконосъобразно.

Следва да се опишат фактите, които обуславят причинно-следствената връзка между незаконното действие, бездействие или отменен незаконосъобразен акт и настъпването на конкретни вредоносни последици.

Да посочи периодът на твърдяното действие, съответно бездействие, както и на незаконосъобразен адм. акт и да се конкретизира периодът за който се претендират неимуществените вреди за всяко от тях, конкретен размер.

Съгласно чл.204, ал.5 от АПК за изискванията към исковата молба и нейното съдържание, съответно приложения, които са условие за редовност се прилагат разпоредбите на ГПК.

Поради изложеното исковата молба следва да бъде оставена без движение, като на ищеца бъде изпратено съобщение да отстрани посочените нередовности в 7-дневен срок от получаването на съобщението, с предупреждение, че при неизпълнение в указания срок производството по делото ще бъде прекратено.

С оглед изложеното, АССГ, четвърти състав, на основание чл.129, ал.2 от ГПК, вр. с чл.204, ал.5 от АПК,

Р А З П О Р Е Д И

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба от М. О. С., гражданин на Руската федерация с ЛНЧ [ЕГН] - непълнолетна, действаща със съгласието на своя родител - И. Ю. Д., с адрес за съобщения и призовки: гр. С., [улица]-113. ет.2, офис 2, чрез адвокат К. Д., САК, ел.поща [\[електронна поща\]](#) срещу Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет на Р. България, с адрес [населено място], [улица] и цена на иска: 10000лв, лихва от 31.05.2022г. до изплащане на вземането.

В 7 дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, ищецът да конкретизира исковата молба, като се уточни предмета на исковата молба.

С оглед неяснотата относно самото основание за претендиране на обезщетение доколкото в началото се описва в какво се изразява незаконосъобразността на отменения от съда адм. акт, а в следващата част на исковата молба се сочи, че са налице незаконосъобразни действия и бездействия на адм. орган, следва да се заяви недвусмислено дали се претендират неимуществени вреди от адм. акт, от действия и/или бездействия на административни органи, като следва да бъдат конкретизирани длъжностните лица, които са бездействали неоснователно или са действали незаконосъобразно.

Ако се твърди причиняване на вреди и на трите основания /незаконен акт, незаконосъобразно действие и бездействия/ следва конкретно да се опише какви са вредите от всяко от тях, т.е. какви вреди се претендират от отменения незаконосъобразен акт, от

незаконносьобразното действие или бездействие на конкретно индивидуализиран орган или длъжностно лице от състава на администрацията.

Ако се твърди настъпването на вреди от неизпълнение на съдебно решение, следва да се опише в какво точно се изразява неизпълнението, с кое решение, какво е указано, на кого, кога е следвало да се изпълни.

Следва да се опишат фактите, които обуславят причинно-следствената връзка между незаконното действие, бездействие или отменен незаконсьобразен акт и настъпването на конкретни вредоносни последици.

Да посочи периодът на твърдяното действие, съответно бездействие, както и на незаконсьобразен адм. акт и да се конкретизира периодът за който се претендират неимуществените вреди за всяко от тях, конкретен размер. В случая е посочен общ размер на търсеното обезщетение.

По отношение на всеки един адм. акт, всяко едно действие/бездействие на адм. орган, за което се твърди в исковата молба, че е незаконсьобразно, да се посочи каква е причинната връзка между него и вредоносния резултат.

Да уточни кои са тези действия или бездействия, на кои административни органи или длъжностни лица.

Да се посочи размера на обезщетението претендиран за всеки един незаконсьобразен адм. акт, всяко едно незаконсьобразно действие или бездействие на адм. орган.

Да посочи точен исков период с начална и крайна дата, за който се претендира обезщетението.

При неотстраняване на посочените с настоящото разпореждане нередовности на исковата молба, последната ще бъде върната на ищеца, а производството по делото-прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ