

РЕШЕНИЕ

№ 1123

гр. София, 23.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10054** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба, уточнена с молба от 1.11.2021г на Д. „Здравеопазване, право и труд“ срещу Решение № РД 19-17 от 17.09.2021г на Главен секретар на Министерство на труда и социалната политика с което на осн. чл.28 вр с чл.4, ал.1 и чл.39 ЗДОИ е отказан достъп до информация поискана със заявления вх № АУ-2-163/ 3.09.2021г и № АУ -2-165 / 7.09.2021г.

Обосновава съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди липса на правно основание за издаването и необоснованост. Не всички документи поискани със заявленията били приложени от МТСП към становището по жалбата пред КЗК. Адм. орган разполагал с информацията и по арг. от чл.6 ЗДОИ бил длъжен да я предостави. Сочил противоречие с целта на закона , липса на мотиви. В уточнителната молба излага допълнителни съображения предимно обосноваващи нищожност, евентуално незаконосъобразност на заповеди издадени в процедурата по възлагане обществена поръчка по ЗОП, в т.ч. решението за прекратяването ѝ. Моли да се отмени решението и задължи ответника да предостави исканата информация. Съображения излага и в писмени бележки.

Ответникът – Главен секретар на Министерство на труда и социалната политика в придружително писмо и в с.з. чрез процесуалните си представители оспорва жалбата с доводи, че не е приложим ЗДОИ. Сочил , че исканата с двете заявления информация се съдържа в представените пред КЗК документи. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и ответника, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявления вх № АУ-2-163/ 3.09.2021г и № АУ -2-165 / 7.09.2021г. Д. „Здравеопазване, право и труд“ е поискало от Министъра на труда и социалната политика да му се предостави информация конкретно формулирана в три точки по заявлението от 3.09.2021г и в шест точки по заявлението от 7.09.2021г., отнасяща се до проект „Експертиза на работоспособността“, финансиран от ОП „Развитие на човешките ресурси“, по който бенефициент е МТСП.

По повод подадените заявления Главният секретар на Министерство на труда и социалната политика е постановил оспореното Решение № РД 19-17 от 17.09.2021г с което на осн. чл.28 вр с чл.4, ал.1 и чл.39 ЗДОИ е отказан достъп до информация поискана със заявления вх № АУ-2-163/ 3.09.2021г и № АУ -2-165 / 7.09.2021г. За да постанови решението е приел, че в изпълнение на цитирания проект и след като е открита и проведена процедура по възлагане на обществена поръчка, възложителят е издал решение с което за изпълнител на обществената поръчка е определен жалбоподателя. С решение обаче, на зам.министъра на труда и социалната политика е отменено решението за определяне изпълнител и обществената поръчка е прекратена, срещу което е подадена жалба пред КЗК от Д. „Здравеопазване, право и труд“. Ответникът е приел, че в качеството на страна в производството пред КЗК жалбоподателят има право по арг. от чл.209 ал.3 от ЗОП да се запознае с преписката в която се съдържа търсената информация.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна - срещу акт, който подлежи на обжалване в преклузивния срок по чл. 149 от АПК.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган при условията на заместване. /арг. от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ/. Съгласно чл.14 ал.2 от Вътрешните правила за условията и реда за предоставяне на достъп до обществена информация от МТСП, решенията за предоставяне, за удължаване на срока или за отказ за предоставяне достъп до обществена информация се вземат от главния секретар на министерството. Със Заповед № РД 15-665/ 30.07. 2021г на осн. чл.25 ал.4 от ЗА и чл.84 от ЗДСл е наредено функциите на главен секретар на МТСП да се изпълняват от директор на дирекция „Финанси“ считано от 2.08.2021г , но не по късно от 2.11.2021г вкл.

При издаване на процесното решение, съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. В случая исканата информация няма обществен характер, тъй като засяга документите по конкретен

проект „Експертиза на работоспособността“ в изпълнение на който е проведена процедура за възлагане на обществена поръчка, завършила с решение с което за изпълнител е определен Д. „Здравеопазване, право и труд“, което впоследствие е отменено и обществената поръчка е прекратена. Исканите със заявленията документи не съдържат сведения, свързани с обществения живот в страната, информацията не е обществена и не дава възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на задължен по закон субект. Информацията, която е поискана от административния орган не може да се определи като обществена, доколкото не е относима към обществения живот в страната, а се касае конкретно до документи, събрани и съставени в хода на едно специално административно производство и поради това има частен характер. Не се искат сведения, свързани с обществения живот в страната, въз основа на които жалбоподателят ще има възможност да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закон субект, а информация във връзка с конкретен частен случай. Информация по конкретен казус не е информация по см на чл.2 от ЗДОИ.

Когато заявителят иска информация във връзка с хода или резултатите от едно административно производство, иницирано от него /подадена жалба пред КЗК/, включително и под формата на копия от документи по същото, то защитата му не е по реда на ЗДОИ, предвид наличието на разпоредбата на чл. 8, т. 1 от ЗДОИ. Исканите документи са част от преписката образувана пред КЗК по жалба на Д. „Здравеопазване, право и труд“. Законодателят е предвидил в чл.209 ал.3 от ЗОП и чл.12 ал.2 АПК специален ред за получаване на информация от страните в производството.

Както се посочи в чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е дадена легална дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът разрешава. За тази информация законодателят е създал и изричното задължение на задължените по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ правни субекти да я предоставят. Същият не е средство обаче, за получаване на всякаква информация от държавните органи. От друга страна разпоредбата на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация, т.е установява законовата възможност на всеки гражданин да има достъп до обществена информация. Наличието на специален ред за снабдяване с исканата информация от своя страна изключва прилагането на нормите на ЗДОИ съгласно чл. 4, ал. 1 от закона. Тоест, второто условие за предоставяне на достъп до обществена информация е въведено с изискването по чл. 4, ал. 1 ЗДОИ, в който е посочено, че законът се прилага, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на обществена информация. В чл. 209 ал. 3 ЗОП е предвиден ред за запознаване със събраните доказателства, в т.ч. предоставяне на информацията, и той касае страните в производството пред КЗК както е жалбоподателя. По отношение на заявителя в ЗОП се съдържа друг ред за достъп до информация и това изключва приложението на ЗДОИ. Соченото от жалбоподателя, че не всички документи които е поискал да му се предоставят с процесните заявления са представени пред КЗК се преодолява от императивно въведеното изискване на чл.209 ал.4 от ЗОП, а именно страните са длъжни да представят всичките си доказателства най-късно в деня преди заседанието по разглеждане на жалбата. Противното, а именно некомплектоване на административната преписка пред КЗК, респ. постановяването на акт без да бъдат взети предвид всички относими доказателства би

обусловило съществено нарушение на административно-производствените правила по см на чл.146 т.3 АПК и би било основание за отмяна на обжалваното пред КЗК решение. Следва да се отбележи, че оплакванията на жалбоподателя, вкл. и в уточнителната молба са насочени предимно срещу актове издадени в процедурата по възлагане обществена поръчка по ЗОП, респ. отмяна решението за определяне изпълнител и прекратяване на обществената поръчка, а не толкова срещу липсата на достъп до данни.

Д. е участник в административно производство пред КЗК и именно в това производство в което са представени документи съдържащи търсената информация, жалбоподателят има право на достъп до нея /проява на установения в чл. 12, ал. 2 АПК и чл.209 ал.3 ЗОП общ принцип на достъпност, публичност и прозрачност/. Жалбоподателят може да реализира правата си по посочения ред, не и по реда на ЗДОИ /по арг. от чл.4, ал.1 ЗДОИ, чл.8. т.1 ЗДОИ с оглед направения извод, че не се касае за обществена информация./ Ето защо, може да получи информацията по реда на административното обслужване на граждани и юридически лица по смисъла на § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията, поради което и с оглед разпоредбата на чл. 8, т. 1 ЗДОИ тази информация не може да бъде търсена по реда на този закон.

Поисканата информация е следвало да бъде получена по реда на ЗОП. Следователно в качеството на страна в административното производство пред КЗК, е налице друг процесуален ред за информиране на заявителя, което изключва приложението на ЗДОИ /арг. от чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ/. Наличието на специален ред за снабдяване с исканата информация от своя страна изключва прилагането на нормите на ЗДОИ съгласно чл. 4, ал. 1 от закона. / В същия смисъл Решение № 13045 от 3.12.2015 г. на ВАС по адм. д. № 15450/2014 г., V отд и др./

Поради гореизложеното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.
Относно разноските:

С оглед изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.
Ответната страна не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба, уточнена с молба от 1.11.2021г на Д. „Здравеопазване, право и труд“ срещу Решение № РД 19-17 от 17.09.2021г на Главен секретар на Министерство на труда и социалната политика.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: