

Протокол

№

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2686** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕРАУ LIMITED ИПЕЙ ЛИМИТЕД, редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ДАТАМАКС“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО: Г. П. М. И Б. И. Г., редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЛ Д. Д. С., редовно призована, не се явява.

Явява се ВЛ Н. И. И., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 28.05.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна с направени доказателствени искания и приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.05.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.06.2024 г. молба от процесуалния представител на заинтересованата страна с изложено становище относно допуснатата съдебно-маркова експертиза.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-маркова експертиза депозирана по делото на 28.06.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. Б.: Не възразявам да се изслуша заключението.

АДВ. П.: Поддържам становището си от 26.06.2024 г. Предоставям на преценката на съда допустимостта на изслушването на експертизата.

ЮРК. С.: Да се изслуша заключението.

АДВ. Б.: Считам, че направените възражения в молбата са манипулативни, тъй като след направена проверка по досието беше установено, че ВЛ току що е взело делото, а ние междувременно депозирахме нова молба и с оглед на това се обадохме на ВЛ, като му казахме, че има нова молба и го помолихме да Ви уведоми и да изчака определение от Ваша страна, във връзка с новата молба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И двете страни през цялото време съм ги държал информирани.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-марковата експертиза:

Н. И. И. – 50 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

На първи въпрос съм отговорил, че стоката „оборудване за обработка на информация“ няма подкатегория. Софтуерът за разплащателни услуги по електронен портфейл представлява ли независима подкатегория стоки от „оборудване за обработка на информация“ в клас 9 и там категорично съм отговорил, че не представлява. При „обработката на информацията“ се ползват софтуер и хардуер. Не може да се използва само софтуер или само хардуер. Това е една съвкупна система от софтуер и хардуер и при този случай, както те питат, софтуерът част ли е от тази категория, аз отговарям, че категорично е част от категорията. Ако бяха попитали, дали хардуерът е част от тази категория, щях да отговоря същото. Аз съм дал една детайлна разбивка - от какво се състои една такава система. Според 8-мото издание на класификациите, които използвате, софтуер дори не съществува като отделна категория, то е част от „оборудване за обработка на информация“. Десетата и единадесетата класификация въвежда компютърен софтуер, но ние не сме за компютърен софтуер. Това е много важно да се знае. Има грешка в превода на български, защото на английски език е „computer software“, което на български се превежда „програма“ и това въвежда в много голямо заблуждение. Ние трябва да гледаме оригиналния текст и аз съм написал, че не е преведено правилно, защото „програмата“ или софтуерът, която е част от тяхната система, няма нищо общо с компютърен софтуер. По конкретно поставения въпрос, софтуер за разплащателни услуги за електронен портфейл не е независима подкатегория, т.е. регистрацията, каквато е направена в момента, е изцяло идентична и не може да се приеме, че има някаква подкатегория към нея. Вие задавате въпрос, възможно ли е да съществува независима подкатегория стоки, без да е казано каква стока, някаква хипотетична стока, а те по света са милиарди и аз отговарям, че

може да съществуват, защото това е материя, която търпи развитие. Може да има такава подкатегория, но при определени условия.

АДВ. Б.: Представям и моля да приемете решение с превод на български език, № С 54 683 на СОИС, в което се вижда, че има хиляди видове софтуер. Представям и моля да приемете копия от насоките за марките на СОИС, от които също се посочва за наличието на различни видове хардуер като подкатегории. Представям и моля да приемете заключение от съдебно-маркова експертиза изготвена от ВЛ д-р инж. Д. Д., която е 20 години директор на дирекция „Марки“ в ПВ и е посочена като ВЛ от адв. П. по административно дело № 2687/2023, по описа на АССТГ, II отделение, 76 състав, което дело е идентично с нашето.

АДВ. П.: Представеното заключение не е прието по делото и изобщо не е сигурно дали ще бъде изслушвано, защото там има също процесуални нарушения. Възраждам срещу приемането на представеното от адв. Б. заключение. Моля да ми дадете възможност да се запозная с останалите представени писмени доказателства от адв. Б.. Това е решение по конкретен казус и е на първа инстанция и няма данни, дали е влязло в сила. То няма никакъв задължителен характер.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

Теоретично може да съществува някакво решение на съд, с което да създадем подкатегории. Аз не мога да гарантирам, че в бъдеще няма да има такава подкатегория. Вие не сте задали конкретна стока и аз не мога да направя анализ. Теоретично съм отговорил на въпроса. Възможно е да има подкатегория при определени условия и определи стоки и услуги. Дал съм отговори на всички въпроси. Считам, че ПВ, въпреки че много често не съм съгласен, при това решение те много точно са определили и са оставили финансови сделки и парични сделки. Като цяло мисля, че отговарят изцяло и на двете категории. Финансовите дейности и парични дейности попадат, защото ние можем да намерим при тях изцяло и парични сделки и финансови сделки. Считам, че изцяло попадат двете категории. Влизат във финансови сделки и в парични сделки. Паричните сделки е друга категория. В българското законодателство подкатегория не съществува.

АДВ. Б.: Оспорвам заключението. Моля да се назначи повторна експертиза. Не е отговорено на въпросите както са зададени. Колегата може да е много добър, но по отношение на интелектуалната собственост - не знам.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на адв. П. ВЛ отговори:

На страница 4 от експертизата съм допуснал техническа грешка, като следва да се чете „регистрационен № 70143“, а не „регистрационен № 710143“. Няма разлика по формулировка и смисъл на изрази „софтуер за електронни разплащания“ и „Софтуер за електронна система за разплащания“. Съгласен съм при отговора на въпрос 5, където пише „Софтуер за електронна система за разплащания“ да се чете „Софтуер за електронни разплащания“.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

АДВ. Б.: Моля ВЛ да каже каква е неговата квалификация, за да може да направи заключение за интелектуална собственост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм вписан като ВЛ в държавен вестник и там пише каква е

моята квалификация.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните съдът счита, че същото е обосновано, извършено от компетентно ВЛ в кръга на неговата специалност, като за съда не възниква съмнение за достоверността на експертизата, като не са налице и основания за назначаване на повторна такава, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1456 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 956 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на заинтересованата страна от 28.05.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на заинтересованата страна от 28.05.2024 г.

ПРИЕМА за сведение днес представените писмени доказателства от адв. Б..

ПРЕДОСТАВЯ на заинтересованата страна 7-дневен срок от днес да се запознае с представените писмени доказателства и да изрази становище.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.09.2024 г. от 10:45 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: