

Протокол

№

гр. София, 13.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **3634** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Н. – нередовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - СДВР – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

Д. Н.: Не възразявам срещу нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 26-4332-001136 от 09.03.2026 г., издадена от П. Х. П. – полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с приложени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от П. П. – полицейски служител при ОПП-СДВР, чрез юрк. П., постъпил по делото на 21.04.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от ОПП-СДВР, постъпило на 21.04.2026 г., с приложени доказателства

относно компетентността на издателя на акта.

Д. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Представям жалба срещу наказателно постановление с оглед на това, че имам висящ спор във връзка с установеното нарушение. Към нея има 2 броя снимки.

ЮРК. П.: Смятам, че документите не са относими за делото. В случай, че ги приемете, моля да са само за сведение. Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата и допълнителните получените материали. Нямам нови доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, приложени към жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмо от ОПП-СДВР, постъпило на 21.04.2026 г., с приложени доказателства.

ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ представени в днешното заседание от жалбоподателя жалба срещу НП № 26-4332-002210/20.03.2026 г. и снимков материал, входящ номер и съобщение за връчване по ССЕВ.

Д. Н.: Това е входящ номер от молба на жалбоподателката подава сигнала. Н. в преписката да е приложена молбата на подателката на сигнала, която в последствие изрично написа молба, както и при установяване на административното нарушение устно пожела да бъде оттеглен сигнала, но беше отказано от контролните органи. Затова тя подаде допълнителна молба в тази връзка в КАТ, а това е входящият номер на нейната молба.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Д. Н.: Моля да отмените заповедта, с която е наложена ПАМ като незаконосъобразна, издадена при липса на безспорно фактическо основание в нарушение на чл. 35 и чл. 6 от АПК.

Липсва установено пътнотранспортно произшествие (ПТП). Налице е недоказаност на фактите и обстоятелствата и издаването на акта, с който ме се вменява настъпилото ПТП. Липсват доказателства, че именно управлявания от мен автомобил е причинил твърдяната от жалбоподателката щета. Подателката на сигнала пожела по време на съставянето на АУАН да не ми се налага наказание както и да оттегли сигнала си. В последствие ме увери и ми изпрати въпросния входящ номер на нейната молба, с която е поискала писмено това от КАТ. При установяването на акта не е анализиран механизма на твърдяното ПТП.

При прецизен прочит на Заповедта за налагане ПАМ и АУАН, словесното описание на вмененото ми нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 3 от ЗДвП е фрагментарно непълно.

При формулировката на диспозитива компетентният орган е написал цитирам: „неуведомява и напуска мястото пеша“. Така формулиран фактическият състав е непълен и не кореспондира с

нито една от хипотезите на чл. 123, ал. 1, т. 3. Може да се направи предположение, че става въпрос за б. „в“ от същата разпоредба. При съставомерността на тази хипотеза се изисква при установени вредни последици, настъпили в резултат на настъпило ПТП, след неуведомяването на контролните органи да има отсъствие на съгласие между участниците в самото ПТП. В конкретния случай нито е посочено дали има такова съгласие, нито дали липсва такова съгласие. Това е процесуално нарушение при съставяне на АУАН и на заповедта, което води до нарушение на правото на защита.

Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като законосъобразна и правилна. Така издадения административен акт е надлежно мотивиран, доказан със събраните по делото доказателства. Правилно е квалифицирано съответното деяние, като поддържам съображенията, изложени в подадения писмен отговор.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: