

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 7886

гр. София, 07.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **11654** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК. Образувано е по молба на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и на Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на Управителния ѝ съвет А., чрез адв. Л., за допълване на решение № 3049 от 09.05.2024г. по адм. дело № 11654/2024г. на АССГ, 41 с-в.

В молбата се посочва, че съдът не е обсъдил въпроса за правния интерес на жалбоподателите, които искат достъп до обществена информация, за да могат да реализират правата си по предоставената от изпълнителя на СМР гаранция. Освен това съдът не е обсъдил въпроса за необходимостта от предоставяне на всички работни проекти, необходими за поддръжката на сградата. На трето място съдът не е обсъдил въпроса по предоставените с решение № РСТ23-09-35 от 17.11.2023г. частични документи. Поради това молят съда да допълни решението по делото с произнасяне по тези искания.

Ответникът – кмета на район „Студентски“, СО, редовно уведомен, не изразява становище по искането.

Настоящият съдебен състав намира, че молбата е допустима като подадена в срока по чл. 176, ал.1 от АПК, но неоснователна. Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, когато не се е произнесъл по цялото оспорване. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като съдът е формирал воля по спорния предмет и се е произнесъл по цялото оспорване. Непълнотата на мотивите не е предмет на

допълнителното решение по чл. 176 АПК. На допълване подлежи диспозитивът на решението, който именно е източник на сила на пресъдено нещо и в който се съдържа разрешението на спорното право. Молбата за допълване на решението в случая е основана на твърдения за липса на произнасяне от съда по доводите на оспорващите за материална незаконосъобразност на административния акт и по същество представлява искане за допълване на мотивите на съдебното решение. В производството по чл. 176 АПК е недопустимо да се допълват мотивите, съдържащи се в решението. Освен това за пълнота съдът е изложил съображения по наведените основания, като е приел, че жалбоподателите имат правен интерес от оспорването и жалбата е допустима. Относно исканите документи съдът е приел не, че не са необходими на жалбоподателите, а че редът за предоставянето им не е този по ЗДОИ. Воден от горното и на осн. чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс АССГ, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Сдружение на собствениците от [жилищен адрес] и вх. Б,[жк], представлявано от председателя на Управителния му съвет А., и на Етажната собственост на [жилищен адрес] в[жк], представлявана от председателя на Управителния ѝ съвет А., чрез адв. Л., за допълване на решение № 3049 от 09.05.2024г. по адм. дело № 11654/2024г. на АССГ, 41 с-в.  
Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: