

# Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3955** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа се явиха:

**КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ** – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** [фирма] – редовно призован, се представлява от юрк. Т. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Производството е образувано по касационна жалба на от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране С. Т. против Решение № 1016 от 23.03.2022 г. на Софийския районен съд (СРС), по А.Н.Д. № 20211110212446 от 2021 г.

**ЮРК. П.** – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

**ЮРК. Т.** – Оспорвам касационната жалба по съображения, които сме отложили в отговора. Нямам доказателствени искания.

**ПРОКУРОРЪТ** – Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

**ЮРК. П.** – Възразявам срещу приемането, алтернативно ако го приемете моля да го приемете за неотнормо. С него се разширява предмета на доказване.

**СЪДЪТ** приема представеното с писмения отговор доказателство от ответника.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

ЮРК. П. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС по аргументи, които са изложени в касационната жалба. СРС е допуснал съществени нарушения при прилагането на материалния закон като е счел, че в случая следва да се приложи разпоредбата на чл. 92 НЛДЕ. Считаме, че е допуснал нарушение на закона като е приел, че в случая е неприложима разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ. Съдът е счел, че в тази разпоредба не се съдържа задължение за дружеството да сключва сделки. Ние считаме, че тази разпоредба е императивна и следва да се вземе предвид при сключването на сделки, каквато е сделката в процесния отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Считаме същото за правилно и законосъобразно. Процесното НП страда от множество съществени пороци, всеки от които е основание за неговата отмяна. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ, която е посочена като нарушение в акта и НП, урежда правомощието на КЕВР, но не създава задължение за енергийните предприятия. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за един юрист и моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ по направеното искане на процесуалните представители на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страната 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: