

РЕШЕНИЕ

№ 8837

гр. София, 05.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. чл. 145 – 178 АПК, вр. чл. 220 от Закона за митниците.

Делото е образувано по жалба от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-803174/03.04.2024 г., към MRN № 21BG002005069401R3/15.11.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“, при Агенция „Митници“.

Дружеството – жалбоподател е представлявано задочно от адвокат Ж., а в две от съдебните заседания и от адвокат П. Г., като: се поддържа жалбата, с оспорване на изготвената по време на административното производство митническа химическа експертиза; представена е от адвокат Ж. писмена защита (л. 268 от делото), с която е заявено и искане за присъждане на „сторените по делото разноски“.

Отвeтникът, посредством юрисконсулт: оспорва жалбата; ангажира писмени доказателства и заключение на съдебно-химическа експертиза; заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на адвокатското.

Съдът приема за безспорно установени по делото следните факти.

С № 21BG002005069401R3/15.11.2021 г. „Милки груп био“ ЕАД декларирало за режим 42 - „едновременно допускане за свободно обращение и освобождаване за потребление на стоки, които са предмет на освободена от ДДС доставка до друга държава-член на ЕС...“ стока „палмова мазнина IFFCO HQPO 3639, 832 броя колети по 25 кг. нето тегло, с деклариран произход Е. и цена 31 308, 16 USD. Деклариран е код по Хармонизираната система – 151190, код по Комбинираната номенклатура – 99 и код по Т. - 00. Взетата проба от стоката (протокол от 15.11.2021 г.) е анализирана от Централната митническа лаборатория, за което е изготвена Митническа

лабораторна експертиза № 17-17.11.2021/26.01.2024 г., т.е. – две години, два месеца и десет дни след вземане на пробата. Заключението на експертизата е, че „изпитаната проба на стока с описание IFFCO HQPO 3639 vegetable fat” представлява палмов шортънинг-препарат, съставен само от рафинирано палмово масло, химически непроменено, получен чрез допълнителна обработка – текстуриране“. Като се позовавал на резултатите от митническата експертиза с оспорваното Решение, рег. № 32-803174/03.04.2024 г. териториалният митнически директор е определил, както следва: нов код за стоката, съгласно Хармонизираната система– 1517 90 и код по Т. - 90, вместо декларираните от дружеството кодове, съответно 1511 90 и 00, след като е приел, че: „анализираната стока представлява хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло, освен рафиниране и преработка за модификация на кристалната структура (текстуриране), от видовете препарати, попадащи в обхвата на позиция 1517, изрично упоменати в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за тази позиция“. Изложени са и мотиви, защо декларираният от вносителя код 1511.

Дружеството - жалбоподател не е съгласно с така определен код по Т. 1517, възразявайки срещу митническата експертиза, съответно за това, че същата е извършена след като е изтекъл срок повече от две години, от вземане на пробата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като съобрази становищата на страните, доказателствата и заключението на съдебнохимическата експертиза, както и релевантните за случая правни норми, излага следните мотиви по същество.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, но е неоснователна.

Предвид различията между позициите на двете страни, както и с оглед описанията, дадени в Комбинирана номенклатура 2008 (Глава 1 - 42), Приложение I към [Регламент \(ЕО\) № 1214/2007](#) на Комисията, от 20.09.2007 г. „за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа“ основният спор по делото е относно това: дали декларираната стока попада в позиция 1511 от Хармонизираната система („палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или в позиция 1517.

Съдът възприема изцяло експертното заключение на съдебнохимическата експертиза, което по същество потвърждава това на митническата лабораторна експертиза, като не счита, че пробата, върху която е извършено изследването е била негодна, понеже е изминал срок от малко повече от две години, след като е взета от процесната стока. Обяснения в тази връзка даде вещото лице (отговор на въпрос № 8), а именно: продължителното съхранение на пробата от стоката може да окаже влияние върху нейната консистенция и характеристиките, релевантни към изследването по метода “АОС Сс 16-60”, като това влияние е предимно физическо, а не химично; методът определя пенетрация (консистенция), която е силно зависима от кристалната структура на мазнината, термичната ѝ история и времето на престой при определена температура; при продължително съхранение, дори при постоянни температурни условия може да настъпят полиморфни преходи на кристалите, тяхната реорганизация и нарастване (кристално „узряване“), което води до промяна в пластичността и твърдостта на продукта при една и съща температура на изпитване; следователно дългото съхранение може да доведе до измерима разлика в консистенцията, без това да означава промяна в химичния състав на продукта, като това влияние е пряко релевантно за резултатите от пенетрационния метод, използван в ЦМЛ; „химичните показатели на стоката не се променят рязко или внезапно в деня след изтичането на срока на годност; срокът на годност представлява гаранционен период, в рамките на който производителят гарантира определени качествени и химични показатели при спазване на предписаните условия за

съхранение; химичните промени в мазнините, като окисление и хидролиза протичат постепенно във времето и зависят от фактори като температура, наличие на кислород и светлина, влага и качеството на опаковката; поради това няма научно или технологично основание да се приеме, че непосредствено след изтичането на срока на годност настъпва рязка или скокообразна промяна в химичните показатели на продукта“. Относно използваните от ЦМЛ при Агенция „Митници“ методи за анализ и средствата, посредством които се изготвят експертните заключения Съдът съобразява и представените от ответника обяснения, и доказателства (л.л. 107-259 от делото), които не са оспорени от страна на дружеството – жалбоподател. Освен с експертните заключения Съдът съобразява и постановеното от Съда на ЕС Решение от 15.06.2023 г., по дело № С-292/22 г. Тарифното класиране на стоките се извършва, въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура - Приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, част Първа, Уводни разпоредби, Раздел I и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според принцип 1, Раздел I.A „Общи правила за тълкуване на КН“, „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Принцип 6 урежда класирането на ниво подпозиции, в рамките на една и съща позиция. При извършване на тарифното класиране относими са и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките и Обяснителните бележки към КН, които са признати от Съда на Европейския съюз средство за тълкуване обхвата на позициите и подпозициите на номенклатурата. Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е стоквата номенклатура на Световната митническа организация. За тълкуване на обхвата на позициите и подпозициите на хармонизираната система се приемат Обяснителни бележки към същата. Освен при разпоредби, предвиждащи обратното, за прилагането на това правило, се вземат предвид и забележките към разделите и главите. Според т. 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 „б“ или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение; въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание; б) смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 „а“ се класират, съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това“.

В КН, в код 1511, който е деклариран от „Милки груп био“ ЕАД като приложим, се включва „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“. В позиция 1517 9099 „други“, каквото е становището на ответника попадат „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, различни от изброените позиции, преди тази с номер 1517 9099.

Вещото лице пояснява, че: „палмовото масло се получава от плодовете на маслената палма; има високо съдържание на наситени мастни киселини, основно палмитинова (около 44%) и

стеаринова (около 5%), както и ненаситени киселини, най-вече олеинова (около 39-40%); благодарение на този състав палмовото масло притежава висока стабилност при термична обработка, устойчивост на окисление и естествено твърда консистенция при стайна температура; след рафиниране, избелване и дезодориране палмовото масло се разделя на две основни фракции - палмова стеаринова и палмова олеинова; твърдата фракция - стеаринът се използва като основа за получаване на палмов шортънинг, маргарини и други пластични мазнини; фракционирането се извършва чрез контролирано охлаждане и кристализация, при което се отделят високотопими триглицериди, обогатени на наситени мастни киселини; шортънингът представлява твърда, но пластична мазнина, използвана широко в хлебопроизводството и сладкарството, с функция да разкъсва глутеновата мрежа в тестото, придавайки му крехкост, обем и ронлива структура; в миналото шортънингите са се произвеждали основно чрез частично хидрогениране, но поради образуването на трансмастни киселини този подход постепенно е заменен с фракциониране и текстуриране на палмово масло; съвременните палмови шортънинги се получават чрез термична и механична обработка (текстуриране, пластифициране), включваща контролирано охлаждане и разбъркване на стопената мазнина, което осигурява финоразмерни кристали и равномерна кристална мрежа; резултатът е пластичен, стабилен и немазен продукт, който запазва формата си при стайна температура и няма нужда от хидрогениране“. Обобщаващото заключение на вещото лице е, че: (отговор на въпрос № 6) „продуктът „RBD Palm oil – IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмова мазнина на основата на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло; обозначението „36/39“ съответства на температурен интервал на топене, характерен за палмови мазнини с шортънингopodobни свойства, използвани в хранително-вкусовата промишленост; по своите физични характеристики - твърда, но пластична консистенция при стайна температура продуктът се доближава до палмов шортънинг, получаван чрез подходящ подбор и структуриране на палмови фракции; на база наличните данни и представените лабораторни изпитвания не може еднозначно да се докаже конкретният технологичен път на обработка (напр. фракциониране и/или текстуриране), но наблюдаваните свойства са типични за палмови мазнини, предназначени за шортънинг-приложения, следователно „RBD Palm oil – IFFCO HQPO 36/39“ по своите физикохимични и технологични характеристики може да бъде определен като палмова мазнина с шортънингopodobно поведение, произведена на основата на RBD палмово масло“.

Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките е създадена с Международната конвенция по Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките, сключена на 14 юни 1983 г. в Б., в рамките на Световната митническа организация и одобрена, заедно с протокола за изменението ѝ от 24 юни 1986 г., от името на Европейската икономическа общност с Решение 87/369/ЕИО на Съвета, от 7 април 1987 г. Към ХС са изготвени Обяснителни бележки, в съответствие с разпоредбите на Конвенцията. Общностният съд потвърждава практиката си, че макар Обяснителните бележки към ХС и към КН да нямат задължителна правна сила, те представляват важни способности за гарантиране еднаквото прилагане на Общата митническа тарифа и в това си качество предоставят полезни насоки за нейното тълкуване. С цитираното решение по дело С-292/22 СЕС е приел още, че: според ОБХС позиция 1517, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН обхваща по-специално продукти, „чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени, чрез текстуриране или по друг начин“; тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази обяснителна бележка способности, сред които фигурира текстурирането. Сред „основните продукти“, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично

продуктите, наречени „shortenings“, които са „получени от масла или мазнини, чрез текстуриране“; понятието за „текстуриране“, според обяснителна бележка към ХС е „видоизменение на текстурата или на кристалната структура“. В §§ 7 и 8 от решението СЕС сочи и следното: „позиция 1511 от ХС, озаглавена „Палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ включва следните подпозиции: „1511.10 — Сурово масло; 1511.90 — Други“; съгласно обяснителната бележка за тази позиция „палмовото масло е растителна мазнина, получена от месестата част на плодовете на маслените палми, получава се чрез екстракция или пресоване, а цветът му се различава, в зависимост от тяхното състояние и от това дали са били рафинирани или не; то се различава от палмистовото масло (№ 15.13), което се получава от същите маслени палми, по завишеното процентно съдържание на палмитинова и олеинова киселини; палмовото масло се използва за производство на сапун, свещи, козметични и тоалетни препарати, като смазочен материал, за баните за горещо калайдисване, за производството на палмитинова киселина и други; рафинираното палмово масло се използва в хранителната промишленост, в частност — като мазнина за готвене и за производството на маргарин“. В Обяснителните бележки за позиции 1511 и 1517 няма изискване, за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите. Според § 53, изр. второ от решението, „на още по-голямо основание следва да се приеме, че когато приложимата правна уредба не предвижда никакъв метод, митническите органи са свободни да прилагат избрания от тях метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на КН резултати, което националният съд ще следва да провери в случай на оспорване“. Следователно проведеното от Централната митническа лаборатория изпитване на процесната проба не може да бъде дискредитирано, както счита адвокатът на оспорващото дружество.

В тежест на митническия орган е да докаже по безспорен начин тезата си за това, кой код по КН се явява правилен за целите на митническото облагане, като изложи убедителни мотиви. В разглеждания в настоящото съдебно производство случай, според Съда ответникът е изпълнил успешно това си задължение. Процесното решение съдържа изрични мотиви, обосноваващи решението на териториалния митнически директор да определи за процесната стока код по КН 1517 90 99.

Горните мотиви дават основание на Съда да заключи, че жалбата е неоснователна, а Решение, рег. № 32-803174/03.04.2024 г., към MRN № 21BG002005069401R3/15.11.2021 г., издадено от директора на ТД „Митница В. е правилно, законосъобразно и обосновано.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност на заявеното от ответника искане за присъждане на разносните за водене на делото (385, 60 евро депозит за вещото лице) и юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 300 лева, с оглед степента на фактическа и правна сложност на делото и участието на процесуалния представител.

Водим от изложените мотиви и на основание чл. 172, чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, 14^{ти} състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, против РЕШЕНИЕ, рег. № 32-803174/03.04.2024 г., към MRN № 21BG002005069401R3/15.11.2021 г., издадено от директора на Териториална дирекция „Митница В.“, при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ разноските за вещо лице, в размер на 385, 60 (триста и осемдесет и пет евро, и 60 евроцента) и юрисконсултско възнаграждение, в размер на 300 лв. (триста лева). Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: