

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4898** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАР ПОСТ“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. В., редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /РУО/ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ" 2014-2020 /ОПРЧР/, редовно призован, не се явява. Представява се от главен експерт с юридическо образование И. Д., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрк. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на „СТАР ПОСТ“ ЕООД, ЕИК-175157550, подадена чрез управителя Д. В., срещу АУПДВ № ВG05M9OP001-1.003-0156/43 от 26.04.2024 г., издаден от РУ на ОПРЧР и гл. директор на ГД ЕФМПП.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка, ведно с приложен СД-диск на лист 13 и лист 14 от делото.

Юрк. Д. – Представям АУПДВ, с приложения към него с оглед издаването му, тъй като считаме, че това са всички необходими документи, които следва да са по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, ведно със СД-диск на лист 13 и лист 14, както и допълнително представените днес от ответника писмени документи.

Юрк. Д. – Във връзка с твърденията в жалбата, че жалбоподателя не е входирил искане за междинно и окончателно плащане от 14.12.2023 г., моля съда да съобрази: т. 7 на нашето писмо, което е за аванса, т. 9 и т. 11, които са предходни решения от отказ от верификация за междинни окончателни плащания, които са описани, кога са поискани, за коя дата, в какъв период, колко е поискал бенефициента. Категорично възразяваме срещу твърдението в жалбата, че не е постъпило искане за междинно и окончателно плащане. Твърдим, че с преписката е представено всичко. В самото решение, което сме приложили към акта – там са посочени периодите, в системата ИСУН. Ако съдът прецени можем да направим и представим разпечатка, защото това са техни номера, ние не можем да ги създадем.

С оглед становището на ответника, че няма други доказателствени искания и няма да сочи други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Юрк. Г. – Считаю, че твърденията от страна на жалбоподателя са невярни, тъй като чл. 22, ал. 3 от ЗУСЕФСУ казва, че административните производства, постановяването на административни актове се изпращат чрез системата - ИСУН, което ние сме направили. Приложили сме разпечатка, справка от системата ИСУН, за този факт, който се е случил. За липсата на правни, фактически основания за издаването на акта, ние сме посочили на база на кой акт за отказ от верификация е издаден акта за установяване на публично и държавно вземане. То е приложение към изпращането на този акт, т.е. мотивите в него освен, че са описани, те са и приложени към него. Поддържам писмения отговор. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

