

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **6007** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, “АЙСБЕРГ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

Докладва молба вх. № 33869/26.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. И., в която не възразява да се даде ход на делото., т.к няма възможност да присъства в днешното с.з.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП - СОФИЯ, редовно призован, представлява се от юрк Р., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ЮРК Р. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на АЙСБЕРГ ГРУП ЕООД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № ПО-48/05.06.2023г. на директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите (ТД на НАП) София, с което е оставена без уважение, като неоснователна, жалба на дружеството с вх. № 53-06-4984/16.05.2023г. по описа на ТД на НАП София срещу Постановление с изх. № С230022-023-0001025/20.04.2023г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), издадено от старши публичен изпълнител при ТД на НАП София.

ДОКЛАДВА постъпилите с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА молба от 25.09.2023 г. от ответника с приложени писмени документи по опис – заповед № 175/28.01.2019г. относно компетентността на органа; заповед за възобновяване на производството и заповед за изменение на ЗВР, определение на АССГ за продължаване на срока на наложените ПОМ.

ДОКЛАДВА молба вх. № 33869/26.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя – адв. И. в частта, в която поддържа жалбата, изразява становище по същество, прилага писмени документи по опис, претендира разноси по представен списък.

ЮРК.Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените писмени доказателства, но считам, че са неотнормими. Лицето не ги представи пред органите по приходите и да поиска замяна на наложените обезпечителни мерки. Да се приемат писмените доказателства с молба от 25.09.2023 г. – заповед № 175/28.01.2019г. относно компетентността на органа; заповед за възобновяване на ревизия от 27.07.2023 г., и заповед за изменение на ЗВР от 22.08.2023 г., определение № 7099 на АССГ по адм. дело № 7889/2023 г., за продължаване на срока на наложените ПОМ, заповед за преназначаване на публичния изпълнител издал разпореждането.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с писмо вх. № 33869/26.09.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с молба от 25.09.2023 г. от ответника писмени документи по опис – заповед № 175/28.01.2019г. относно компетентността на органа; заповед за възобновяване на ревизия от 27.07.2023 г., и заповед за изменение на ЗВР от 22.08.2023 г., определение № 7099 на АССГ по адм.

дело № 7889/2023 г., за продължаване на срока на наложените ПОМ, заповед за преназначаване на публичния изпълнител издал разпореждането.

ЮРК.Р.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издаденото постановление като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми се присъди юристконсултско възнаграждение. Поддържам доводите и съображенията в решението на директора. Изложени са фактическите и правни основания за издаване на постановлението, както подробни мотиви за обстоятелството, че при спряна ревизия може да се налагат обезпечителни мерки. Искането за налагане на обезпечителни мерки е преди заповедта за спиране. Относно изложените в жалбата доводи, че се затруднява дейността на дружеството, следва да се отбележи, че при възбрана на недвижим имот и заповед за спиране на движими вещи няма пречка за използването на тези активи за дейността на дружеството.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: