

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7908** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.47 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИ ЕМ СИ ЕЪРСОФТ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано след Решение № 7696 от 10.07.2025 г. на Върховен административен съд на Република България по административно дело № 1861/2025 г., с което е отменено Решение № 26521/09.12.2024 г. по административно дело № 4065/2024 г. по описа на

АССГ, III отделение 57 състав. Делото е върнато с указания съдът да изпълни процедурата по чл. 162, ал. 1 от АПК, като съобщи акта на А. А. Ч., както и да се произнесе по същество, след като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и да формира съответните фактически и правни изводи, като отговори на всички относими доводи и възражения на страните по делото.

С определение от 12.08.2025 г., СЪДЪТ е конституирал страните „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД и директор на ТП на НОИ – С.-град.

Съобразно указанията на Върховния административен съд е разпоредено препис от обжалваното решение на директора на ТП на НОИ – С. – град да се изпрати на А. А. Ч..

Съобщено му е , че в 14-дневен срок може да подаде жалба до съда (по настоящото дело) срещу решението, с което са потвърдени задължителни предписания, издадени от контролен орган в ТП на НОИ С. –град. При постъпване на такава жалба, на основание чл. 162, ал. 3 от АПК, същата ще бъде присъединена към жалбата на „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, като двете жалби ще бъдат разгледани в едно производство за постановяване на общо решение.

Съобщено е, че следва да се представят доказателства за платена държавна такса.

Препис от решението на директора на ТП на НПО-С. град е изпратено на А. А. Ч.. До настоящия момент е постъпило само пълномощно от адв. И. В..

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 4065/2024 г. по описа на АССГ, III отделение 57 състав и в административно дело № 1861/2025 година по описа на ВАС, VI отделение, II състав писмени материали.

ДОКЛАДВА постъпил преди съдебното заседание, на 13.10.2025 г., от процесуалния представител на жалбоподателя договор за правна защита и съдействие.

Адв. В.: А. Ч. иска да се присъедини като жалбоподател по настоящото дело. Той е тук, присъства. Аз пуснах жалбата електронно, заедно с пълномощното.

Ю.. А.: Лицето не е страна в нашето производство. Може би само с информативна цел би следвало да бъде уведомено, защото неговите данни ще бъдат заличени, но няма как да се присъедини като страна, защото тя е между контролния орган, в случая НОИ, и осигурителя.

В днешното съдебно заседание А. Ч. присъства лично и заявява, че оспорва решение № 1040-21-136 от 14.03.2024 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което са потвърдени задължителни предписания №ЗД-1-21-01533862/02.02.2024 г. на контролен орган на ТП на НОИ С. град.

Жалбоподателят се представлява от адв. И. В..

Процесуалният представител на жалбоподателя заявява, че е депозирана жалба, която по технически причини не е докладвана на съдебния състав.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като жалбоподател по делото А. А. Ч..

Ю.. А.: Няма как да вземем становище по жалбата щом го присъединявате като страна по делото. Моля да ми дадете възможност да се запозная със съдържанието на тази жалба, за да мога да взема някакво становище.

Адв. В.: С оглед становището на колегата, с което съм абсолютно съгласна, да определите друга дата, тъй като ние искаме свидетели - двама, които са тук от страна на господин Ч.. От страна на

дружеството единият от свидетелите, който за нас е изключително важен, това е бившият кмет на селището, в което е било определена игра, за което са набирани участници, се завръща днес от С. и ми каза, че не може да дойде на тази дата, за която сме го предупредили. Другата свидетелка е болна.

Аз от 22.10.2025 г. до 14.11.2025 г. ще отсъствам от страната. На дело съм във Франция.

Ю.. А.: На 24.11.2025 г. за мен няма да бъде удобно, защото имам две дела. Аз го водя това дело от АССГ и държа, ако е възможно, аз да представлявам НОИ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи жалбата на А. А. Ч., да направи своите доказателствени искания и да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани по делото, с писмена молба с препис за ответника, ведно с документ за платена държавна такса.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.12.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: