

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Янчев, като разгледа дело номер **1003** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се представлява.

За СГП се явява прокурор ЯНЧЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства под опис към молба на адв. Т. от 22.11.2011 г.

АДВ. Т. – Моля да приемете доказателствата, представени с молба от 22.11.2011 г. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим на основание чл. 58, ал. 1, във връзка с чл. 57, ал. 2, т. 2 от ДОПК - служител на „Е. С.” през процесните данъчни периоди - месеци юни и юли 2008 г., за обстоятелствата как фактически е ставало прехвърлянето на собствеността, защо липсва транспорт, поради характерните особености на доставката и кои е извършвал товаренето и разтоварването, заради липсата на което всъщност се отказва право на данъчен кредит в склада на „Е.”.

В залата влиза юрк. В. – процесуален представител на ответника по делото и заяви, че желае да вземе участие по делото.

СЪДЪТ запозна юрк. В. с процесуалните действия извършени до момента.

ЮРК. В. – Запозната съм с представените доказателства и не възразявам да се приемат. По искането за допускане до разпит на един свидетел - възразявам, тъй като смятам, че изслушването на свидетелски показания за посочените обстоятелства е недопустимо, но предоставям на преценката на съда.

АДВ. Т. – Твърдя, че и доставчика и получателя по процесните фактури са имали наети складови площи в склада на „Е.” на [улица], което установено с писмени доказателства по делото и за фактическото предаване на стоката не е необходим транспорт, нито товаро-разтоварни дейности. Прехвърлянето на собствеността е станало чрез смяна на етикетите с клиентски номер, с който всяка фирма-наемател се индивидуализира. Твърдя, че този склад е бил единствения сертифициран в С. за замразено и охладено месо, което е възможно да се съхранява до температура от -35 ° С.

ЮРК. В. – Във връзка с твърденията, че са сменяни клиентски номера, считам, че това твърдение предполага изготвяне на писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателствени искания нямаме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените писмени доказателства към молба от 22.11.2011 г.

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства от свидетеля В. Й. Г. за обстоятелствата, посочени от адв. Т..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. Й. Г. - 37 г., български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Г. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Служител съм на „Е. С.” на длъжност юрист от 2003 г. насам.

На въпроси на адв. Т. СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Да, през месец юни и юли 2006 г. имахме сключен договор за покупко-продажба на месо с фирма „Н.”. Изготвям договори, правя справки, когато се налага. Запозната съм с процесното дело. Относно спорните фактури между „Н.” и „Е.” мога да кажа, че предаването на стоката се извършва в склада на „Е.”. Стоката не излиза от склада. Създава ни се един клиентски номер. Когато стоката влезе в склада се поставя клиентски номер. При промяна на собствеността „Е.” ни слага нашия клиентски номер. Но извеждане и транспортиране на стока реално не се осъществява. Например, „Н.” заскладира някакво количество месо, ние закупуваме част от него и „Е.” поставят нашия клиентски номер се слага на закупеното от нас като собственици месо. Това е публичен склад, а „Е.” е складодържател. Ние наемаме площта, плащаме площ. Действията за преместване се поема от „Е.”. Имаме договор за влог в публичен склад. Ползваме само този склад. Стоката излиза от склада само когато отива към крайния потребител. През 2008 г. този склад той бе лицензиран по

европейските изисквания.

На въпроси на юрк. В. СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Клиентският номер се поставя от служители на „Е.”. Нито служители на „Н.”, нито служители на „Е.” извършват действия по стоката в склада. Не знам как се документира това. Служителите на „Е.” имат специална екипировка и не може всеки да влиза. Подписва се рамков договор с „Е.”.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Т. - Моля да ми дадете възможност да представя по делото писмени доказателства, относно взаимоотношенията за влог в публичен склад между дружеството – жалбоподател и „Е.” и доказателства за процедурата по прехвърляне на собствеността в склада.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА представянето на писмени доказателства за склада на „Е.” - за начина на прехвърляне на собствеността и сключен договор за влог между дружеството – жалбоподател и „Е.”.

ЮРК. В. – Моля да отложите делото най-рано за 30.01.2012 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.02.2012 година от 10.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: