

# РЕШЕНИЕ

№ 6903

гр. София, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2151** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Барбарон БГ” ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221020002851-091-001/27. 09. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 12 / 04. 01. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – С..

В жалбата се излагат съображения, че обжалвания ревизионен акт /РА/ е нищожен, поради липса на компетентност, евентуално незаконосъобразен, поради неправилно прилагане на материалния закон и съществено нарушение на административнопроизводствените правила. По същество се иска от съда постановяването на съдебно решение, с което атакувания РА, бъде отменен. Претендира направените по делото разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика”, чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221020002851-020-001 / 18. 05. 2020 г., връчена на 18. 06. 2020 г., е възложено извършването на ревизия на „Барбарон БГ” ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периода – 01. 01. 2016 г. – 29. 02. 2020 г. и по ЗКПО за периода 01. 01.

2016 г. – 31. 12. 2019 г. Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със ЗВР № Р-22221020002851-020-002 / 14. 09. 2020 г., като срока за извършване на ревизията е определен до 18. 11. 2020 г. Всичките заповеди са издадени от Р. Я.– на длъжност началник сектор „Ревизии“ в Дирекция „Контрол“, при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед № РД-01-128 / 18. 02. 2020 г. на директора на ТД на НАП С..

С Решение № Р-2221020002851-098-001 / 04. 06. 2021 г. на директора на ТД на НАП С. е иззета преписката от Р. Я., като възлагащ орган и са възложени правомощията по възлагане на М. А. К..

Резултатите от ревизията са обективирани в Ревизионен доклад № Р-22221020002851-092-001 от 27. 08. 2021 г., издаден от И. А. и М. К..

В срока по чл. 117, ал. 5, изр. 2 от ДОПК, не са постъпили писмени възражения.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт /РА/ № Р-22221020002851-091-001 / 27. 09. 2021 г., издаден от М. К., като орган възложил ревизията и И. А. – ръководител на ревизията, връчен на електронен адрес на 30. 12. 2021 г.

Въпреки това, с жалба вх. № 53-06-8458 / 28. 10. 2021 г., е оспорен издадения РА по административен ред.

С Решение № 12 / 04. 01. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., издадения РА е потвърден. Решението е връчено на 12. 01. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-63 / 21. 01. 2022 г., РА е оспорен и по съдебен ред.

С РА № П-22221021209353-003-001 / 22. 12. 2021 г. за поправка на ревизионен акт е поправен РА/ № Р-22221020002851-091-001 / 27. 09. 2021 г.

С жалба вх. № 53-06-124 / 10. 01. 2022 г., РА е оспорен издадения РА за поправка на РА.

С Решение № 408 / 18. 03. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., издадения РА за поправка е потвърден. Решението е връчено на 24. 03. 2022 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № 53-04-63-4 / 08. 04. 2022 г., РА за поправка на РА е оспорен и по съдебен ред, като двете жалби са приети за съвместно разглеждане по настоящото дело.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, с оглед споразумението за продължаване срока за произнасяне от страна на решаващия орган, подлежащ на обжалване ревизионен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването и жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съдът счита, че Ревизионен акт № Р-22221020002851-091-001/27. 09. 2021 г. изд. от органи по приходите при ТД на НАП С., е нищожен, поради което не следва да се разглеждат обстоятелствата по съществуването на спора.

На основание чл. 114, ал. 1, изр. 1 от ДОПК, срокът за извършване на ревизията е до три месеца и започва да тече от датата на връчването на заповедта за възлагане.

Съгласно чл. 114, ал. 2 от ДОПК, ако срокът по ал. 1 се окаже недостатъчен, той може да бъде продължен до два месеца със заповед за удължаване на срока от органа, възложил ревизията.

В конкретния случай, след изменението на първоначално издадената ЗВР, срока за извършване на ревизията е определен до 18. 11. 2020 г.

В същото време, с Решение № Р-2221020002851-098-001 / 04. 06. 2021 г. на директора

на ТД на НАП С. (стр. 208) е иззета преписката от Р. Я., като възлагащ орган и са възложени правомощията по възлагане на М. А. К..

За да е налице валидно издаден ревизионен акт правомощията на длъжностните лица, които го подписват трябва да са надлежно възложени по предвидения в закона ред.

В настоящия случай, след изтичане на срока на ревизията е изменен възлагащия орган, като е определен нов орган по приходите за такъв. Разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК вмениява задължението на възложителя на ревизията и ръководителя на ревизията да издадат ревизионния акт, което определя тяхната материална компетентност, но в случая не е налице надлежно определяне на М. К. за възлагащ орган. Видно е, че изземването е направено след изтичане на срока за извършване на ревизията, поради което следва да се приеме, че доколкото в случая е извършена промяна без да е налице заповед за удължаване на срока, не е налице валидно изменение на екипа, подписал ревизионния акт.

Изрично в този смисъл е Решение № 5206 от 17.05.2023 г. на ВАС по адм. д. № 9474/2022 г., VIII отд.

Освен това следва да се отбележи, че в случая не са налице и доказателства за наличието на трайна невъзможност органа възложил ревизията да не може да изпълнява задълженията си.

Действително, нормата на чл. 7, ал. 3 от ДОПК е допълнена (ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 1.01.2021 г.), като е предвидено трайната невъзможност за изпълнение на служебните задължения да произтича от промяна в длъжността на органа по приходите, като в конкретния случай Р. Я. е временно преназначен от началник сектор в Дирекция „Контрол“ на директор на Дирекция „Контрол“.

Това обаче не означава, че автоматично е налице невъзможност да изпълнява задълженията си като възлагащ орган и на негово място да се поставя друго лице, много след срока за извършване на ревизията и в нарушение на принципа за обективност.

В същото време, съдът не може да приложи нормата на чл. 160, ал. 5 от ДОПК, именно защото изземването е станало след срока за приключване на ревизията, когато вече не следва да се извършват процесуални действия.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания ревизионен акт е нищожен, поради особено съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които не могат да бъдат отстранени впоследствие и липса на компетентност.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя направените разноски, представляващи държавна такса в размер на 50 лева, 1193 лв. депозит за вещо лице по ССчЕ (първоначален и довнесен), 5760 лева адвокатско възнаграждение и 800 лв. депозит за вещо лице по С. (първоначален и довнесен) или общо 7803 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА, по жалба на „Барбарон БГ“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], на Ревизионен акт № Р-22221020002851-091-001/27. 09. 2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., поправен с РА № П-22221021209353-003-001 / 22. 12. 2021 г. за поправка на ревизионен акт и потвърден

с Решение № 12 / 04. 01. 2022 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – С., с който е отказано право на данъчен кредит в общ размер на 99 507 лв. и са начислени лихви за забава в размер на 31 404,96 лв., както и са установени допълнителни задължения за корпоративен данък в общ размер на 45 345,26 лв. и лихви за забава в размер на 11644,47 лв.

ОСЪЖДА Дирекция Обжалване и данъчноосигурителна практика“ – С., да заплати на „Барбарон БГ” ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в размер на 7803 (седем хиляди осемстотин и три) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: