

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20092

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разглежда дело номер **5392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение на ВАС № 5181/20.05.2025 г. по адм. д. № 4261/2025 г. е отменено решение № 21663/30.10.2024 г. по адм. д. № 5448/2022 г. на Административен съд София-град, в обжалваната част, и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

Дадени са следните задължителни указания:

- Съдът следва да извърши оценка на заключението на ССЕ, като съобрази методите за изследване на динамиката на имущественото състояние на ДЗЛ, използвани от органите по приходите; съпостави постъпленията и разходите с оглед информационните източници за тях и то по видове плащания /касови и безкасови/; аргументира с приложимото позитивно право и с преценка на доказателствата констатациите за разполагаемите средства към началото на ревизирания период. При съмнение в правилността на заключението съдът следва да възложи повторна експертиза.

- Съдът дължи съобразяване на правилата за доказателствената тежест при оспорената достоверност на датата на приетите като доказателства частни документи, като приеме че тежестта да установи датата на съставянето е за лицето, което претендира изгодни за себе си правни последици от удостоверените в частния документ факти;

След проверка на материалите по делото настоящият състав констатира, че възложената по делото експертиза не отговаря на условията, визирани от касационната инстанция, за даване на вярна представа за имущественото състояние на ДЗЛ:

„Вещото лице е използвало синкретизъм в подхода си, като не е разграничил разполагаемите средства в брой и по сметка в края на периода и е пренасял обобщената сума като пари в брой към началото на следващия период.“

„Пропуск на съда е да възприеме отклоненията на експерта от модела за изследване на динамиката на имущественото състояние на РЛ, приложен от органите по приходите. Безкритично е възприето включването на постъпления различни от тези по РД, както за определяне на размера на разполагаемите средства към 01.01.2013 г., така и за съпоставката с разходите по данъчни периоди. Сходен е подходът и при определяне на разходите в съпоставката.

Съдът е възпроизвел недължимата от експерта преценка на информационните източници, вместо сам да извърши преценка.

Вещото лице е използвало синкретизъм в подхода си, като не е разграничил разполагаемите средства в брой и по сметка в края на периода и е пренасял обобщената сума като пари в брой към началото на следващия период. Това изкривява проверката на твърдението на органите по приходите за имуществените несъответствия без съдът да е отрекъл правилността на модела по РД и опорочава констатациите за отсъствието на такива несъответствия в три от данъчните периоди и различния размер на несъответствието за данъчен период 2015 г., а съответно и фактическият извод за липса на презюмиран доход като обект на облагане с данък по чл. 48, ал. 1 ЗДДФЛ в данъчните 2013, 2014 и 2018 г., респ. за друг размер на облагаемия доход за 2015 г.“

По изложените съображения настоящият състав

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 124, ал. 2 ДОПК в производството по обжалване на ревизионния акт при извършена ревизия по реда на чл. 122 ДОПК фактическите констатации в него се смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 ДОПК е подкрепено със събраните доказателства, респ. той следва да докаже, че презюмираните обстоятелства не са налице.

УКАЗВА на ответника, че е негова доказателствена тежест да установи юридическите факти, представляващи основания по чл. 122, ал. 1 ДОПК за провеждане на ревизията по особения ред

УКАЗВА на страните, че на осн. чл. 226, ал. 2 от АПК при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства, които не са могли да бъдат известни на страната, както и доказателства за новооткрити или новонастъпили обстоятелства след първоначалното разглеждане на делото от първоинстанционния съд.

ДОПУСКА на осн. чл. 224 от АПК и чл. 201 от ГПК повторна съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Вещото лице да изготви паричен поток на приходите и разходите на ревизираното лице по модела за изследване на динамиката на имущественото състояние на РЛ, приложен от органите по приходите, в два варианта:

- Вариант 1: Да се състави ПП в табличен вид, при който се включат източниците на доход и разходите, възприети от ревизиращите органи в хода на ревизията и изготвения РД, респ. да се направят самостоятелни изчисления

- Вариант 2: Да се състави ПП в табличен вид при който се включат източниците на доход и разходите, твърдени от жалбоподателя в жалбата и молба на стр. 133-135 от делото, за които по делото са приложени относими доказателства с оглед правилата на счетоводството

2. Въз основа на изчисленията по т. 1 ВЛ да посочи какво е било първоначалното салдо за ревизираните периоди, отклонява ли се от изчисленията на органите по приходите и в каква посока?

3. Вещото лице да посочи: в хода на съдебното производство представени ли са от жалбоподателя нови документи, променящи изводите на ревизиращите органи и какъв е техният числов измерител/как са повлияли числово и в каква посока?

4. При изготвянето на експертизата вещото лице следва да съобрази констатациите в решението на ВАС, както и да посочи на коя страница от делото се намира всеки документ, на който се позовава в експертизата

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 800 лева, вносим от жалбоподателя в 14-дневен

срок от съобщаването

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в дадения срок, на осн. чл. 161 от ГПК съдът ще приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от съобщаването да посочат допълнителни въпроси към вещото лице, което ще бъде назначено след внасяне на депозита

Определението да се съобщи на страните. Същото не подлежи на обжалване