

РЕШЕНИЕ

№ 5300

гр. София, 29.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **7480** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. В. Д., срещу ревизионен акт №[ЕИК]/01.12.2011 г., издаден от И. Й. В., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в оспорената част с решение № 1199/23.05.2012 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място].

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на ревизионния акт, в частта на отказано право на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Жалбоподателят твърди, че изводът на органа по приходите за липса на реалност на процесните доставки се основава на липса на материално-техническа обезпеченост на доставчиците за извършването на съответните услуги, както и липса на наети лица. Не са били взети в предвид представените в хода на ревизията граждански договори, както и факта, че за вида СМР, предмет на доставките не се изисква специално оборудване или техника, а стойността на ползваните консумативи е включена във фактурираната стойност. На следващо място жалбоподателят сочи, че необосновано органът по приходите е извел извод, че не може да установи конкретния вид на договорените СМР, въпреки представените договори, анекси, протоколи обр. 19 и приемо-предавателни протоколи. В жалбата са изложени доводи, че неотносим е аргументът на

ревизиращите, че в определени случаи протоколи обр. 19 са издавани след като доставчика е бил deregистриран по ЗДДС, тъй като важен е моментът на извършване на доставката и фактуриране на същата. Твърди се неправилност на изводите в ревизионния акт, че между услугите съгласно протоколи обр. 19, приемо-предавателните протоколи и сключените анекси за всеки конкретен обект има несъответствия. Твърди се, че отказа от право на приспадане на данъчен кредит е незаконосъобразен поради неправилно и непълно тълкуване на представените доказателства. Оспорващият счита, че са налице всички законови предпоставки за признаване на данъчния кредит и извършените услуги и доставки на стоки от гореописаните доставчици са реално осъществени. Исква се от съда да отмени ревизионния акт в частта за непризнато право на данъчен кредит като незаконосъобразен. В съдебното производство оспорващият се представлява от адв. Е., който поддържа жалбата и моли в полза на жалбоподателя да бъдат присъдени съдебните разноски.

Ответната страна – директорът на дирекция "О." – [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. М., изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли съда да остави в сила оспорения ревизионен акт и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1106756/09.06.2011 г., издадена от Е. К. Д., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчена по електронен път на 17.06.2011 г. е възложено извършване на ревизия на [фирма] за определяне на задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 28.10.2008 г. до 31.05.2011 г. Издателят на тези ЗВР е упълномощен със заповед № РД-01-6/04.01.2010 г. и заповед № РД-01-835/15.06.2011 г., издадени от директора на ТД на НАП - С.. Извършването на ревизията е възложено на И. Й. В. - старши инспектор по приходите - ръководител екип и Р. В. К. - инспектор по приходите при ТД на НАП - С.. Сроктът на ревизията е бил впоследствие изменен със ЗВР № 1110644/13.09.2011 г., издадена от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., връчена на 20.09.2011 г.

За резултатите от извършената ревизия е съставен ревизионен доклад /РД/ № 1110644/31.10.2011 г., връчен на пълномощник на ревизираното лице на 03.11.2011 г. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК дружеството не е подало писмено възражение срещу издадения ревизионен доклад.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт №[ЕИК]/01.12.2011 г., издаден от И. Й. В., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощен със заповед за определяне на компетентен орган № К 1110644/01.11.2011 г., издадена от П. Г. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.. Въз основа на констатациите в ревизионния доклад, с ревизионния акт са установени задължения по ЗДДС в общ размер на 68 480,00 лв., в т. ч. ДДС в размер на 62 263,58 лв. и лихви за забава в размер на 6 216,42 лв.

На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал.1 от ЗДДС, поради недоказано реално изпълнение на процесните доставки по смисъла на чл.6 и чл. 9 ЗДДС с ревизионния акт е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от

следните доставчици:

1. По отношение доставките от [фирма], за данъчен период м. 10.2009 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 163,67 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № 471/08.10.2009г. с данъчна основа 7475.00 лв. и ДДС 1495.00 лв. с предмет рекламни материали по опис;
- ф-ра № 477/12.10.2009г. с данъчна основа 5033.33 лв. и ДДС 1006.67 лв. с предмет рекламни материали по опис;
- ф-ра № 471/08.10.2009г. с данъчна основа 8310.10 лв. и ДДС 1662.00 лв. с предмет проектиране на интериорен дизайн.

2. По отношение доставките от [фирма], за данъчен период м. 11.2009 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5 002,66 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № 1131/02.11.2009г. с данъчна основа 3920.00 лв. и ДДС 784.00 лв.;
- ф-ра № 1136/03.11.2009г. с данъчна основа 3428.00 лв. и ДДС 685.60 лв.;
- ф-ра № 1146/05.11.2009г. с данъчна основа 3545.60 лв. и ДДС 709.12 лв.;
- ф-ра № 1150/06.11.2009г. с данъчна основа 1992.00 лв. и ДДС 398.40 лв.;
- ф-ра № 1156/09.11.2009г. с данъчна основа 2144.30 лв. и ДДС 428.86 лв.;
- ф-ра № 1161/10.11.2009г. с данъчна основа 4203.20 лв. и ДДС 840.64 лв.;
- ф-ра № 1166/11.11.2009г. с данъчна основа 2980.00 лв. и ДДС 596.00 лв.;
- ф-ра № 1172/12.11.2009г. с данъчна основа 2800.20 лв. и ДДС 560.04 лв., всичките с предмет различни строителни материали.

3. По отношение доставките от [фирма], за данъчен период м. 10.2010 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 200,00 лв. по фактура № [ЕГН]/11.10.2010г., с предмет СМР съгласно договор.

4. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 11.2010 г., м. 12.2010 г., м. 01.2011 г. и м. 02.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 29 840,00 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № [ЕГН]/01.11.2010 г. с данъчна основа 5800.00 лв. и ДДС 1160.00 лв.;
- ф-ра № [ЕГН]/05.11.2010 г. с данъчна основа 7200.00 лв. и ДДС 1440.00 лв.;
- ф-ра № [ЕГН]/11.11.2010 г. с данъчна основа 6000.00 лв. и ДДС 1200.00 лв.;
- ф-ра № [ЕГН]/08.12.2010 г. с данъчна основа 10 000.00 лв. и ДДС 2000.00 лв.;
- ф-ра № 33/17.12.2010 г. с данъчна основа 20 000.00 лв. и ДДС 4000.00 лв.;
- ф-ра № [ЕГН]/23.12.2010 г. с данъчна основа 18 700.00 лв. и ДДС 3740.00 лв.;
- ф-ра № 49/29.12.2010 г. с данъчна основа 25 000.00 лв. и ДДС 5000.00 лв.;
- ф-ра № 57/30.12.2010 г. с данъчна основа 16 000.00 лв. и ДДС 3200.00 лв.;
- ф-ра № 75/19.01.2011 г. с данъчна основа 6780.00 лв. и ДДС 1356.00 лв.;
- ф-ра № 77/20.01.2011 г. с данъчна основа 5720.00 лв. и ДДС 1144.00 лв.;
- ф-ра № [ЕГН]/02.02.2011 г. с данъчна основа 7900.00 лв. и ДДС 1580.00 лв.;
- ф-ра № 97/18.02.2011г. с данъчна основа 9900.00 лв. и ДДС 1980.00 лв.;
- ф-ра № 100/22.02.2011г. с данъчна основа 10 200.00 лв. и ДДС 2040.00 лв., всичките с предмет СМР с вложени материали по договор или различни строителни материали.

5. По отношение доставките от [фирма], за данъчен период м. 03.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 680,71 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № [ЕГН]/15.03.2011 г. с данъчна основа 11 993.52 лв. и ДДС 2398.70 лв.;

- ф-ра № [ЕГН]/18.03.2011 г. с данъчна основа 12 687.36 лв. и ДДС 2537.47 лв.;

- ф-ра № [ЕГН]/20.03.2011 г. с данъчна основа 11 943.96 лв. и ДДС 2388.79 лв.;

- ф-ра № [ЕГН]/25.03.2011 г. с данъчна основа 11 778.76 лв. и ДДС 2355.75 лв.,

всичките с предмет СМР по договор или строителни материали.

6. По отношение доставките от [фирма], за данъчни периоди м. 04.2011 г. и м. 05.2011 г. е отказано правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 8 704,20 лв. по фактури, издадени на жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № 214/06.04.2011 г. с данъчна основа 7560.00 лв. и ДДС 1512.00 лв.;

- ф-ра № 219/21.04.2011 г. с данъчна основа 7960.00 лв. и ДДС 1592.00 лв.;

- ф-ра № 223/26.04.2011 г. с данъчна основа 10 256.00 лв. и ДДС 2051.20 лв.;

- ф-ра № 237/29.04.2011 г. с данъчна основа 5225.00 лв. и ДДС 1045.00 лв.;

- ф-ра № 240/12.05.2011 г. с данъчна основа 7320.00 лв. и ДДС 1464.00 лв.;

- ф-ра № 249/19.05.2011 г. с данъчна основа 5200.00 лв. и ДДС 1040.00 лв.,

всичките с предмет СМР с включени материали по договор.

Р. акт е връчен на упълномощено от управителя лице на 08.12.2011 г. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „О.” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП - С. град на 20.12.2011 г. Между страните е сключено споразумение по чл. 156, ал.7 ДОПК, с което срокът за произнасяне е удължен до 3 месеца, считано от датата на изтичане на законоустановения срок по чл. 155, ал.1 от ДОПК. С решение № 1199/23.05.2012 г. директорът на дирекция „О.” – С. е потвърдил ревизионния акт в оспорената част по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2009 г., м. 11.2009 г., м. 10.2010 г., м. 11.2010 г., м. 12.2010 г., м. 01.2011 г., м. 02.2011 г., м. 03.2011 г., м. 04.2011 г. и м. 05.2011 г. За останалите данъчни периоди, които ревизията е обхванала, жалбата е оставена без разглеждане като недопустима поради факта, че за тях няма констатирана промяна на декларираните от жалбоподателя задължения по ЗДДС, като за данъчни периоди м. 04.2009 г., м. 06.2009 г., м. 07.2009 г., м. 08.2009 г., м. 02.2010 г., м. 05.2010 г. и м. 07.2010 г. с ревизионния акт е начислена лихва върху деклариран, но невнесен ДДС, която не се оспорва от жалбоподателя в настоящето производство.

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, включваща 2 папки с приложения, подробно описани за всеки един от процесните доставчици по-долу в съдебното решение, както и писмените доказателства, съставляващи част от спорните фактури, представени от жалбоподателя в хода на съдебното производство.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

С РА е възприета фактическата обстановка установена в ревизионния доклад и изцяло са приети констатациите на ревизиращия екип. За установяване фактите и обстоятелствата от значение за извършваната ревизия, са предприети действия, описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства, приложени с преписката по делото, се установява следното:

Ревизиращите органи са констатирани, че основен предмет на дейност на [фирма] през ревизиращия период е търговска дейност в страната и чужбина, внос, износ,

реекспорт с всички незабранени от закона стоки, монтаж, услуги, търговско посредничество, консултантски услуги и комисионни сделки. На ревизираното дружество са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения с изх. № 24-00-3777#2/21.06.2011 г., № 24-00-3777#19/09.09.2011 г. и № 24-00-3777#22/06.10.2011 г. На основание чл. 45 от ДОПК са осъществени насрещни проверки на преките доставчици на задълженото лице – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], документирани с протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/. Въз основа на представените в хода на ревизията документи от оспорващия и доставчиците, които са приети по делото като доказателства, се установява следното:

1. По доставки от [фирма]:

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 2300-58-1106756-08/03.08.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 01.12.2008 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 22.01.2009 г. За целите на проверката е изготвено ИИНП № 12300-58-1106756-08/29.06.2011 г. Установено е, че представляващият дружеството едноличен собственик на капитала Ф. С. Д. с ЕГН [ЕГН] е починал на 22.01.2009 г. и към момента на издаване на процесните фактури дружеството е било дерегистрирано по реда на ЗДДС. От страна на жалбоподателя са представени само фактурите, издадени от цитирания доставчик. Органът по приходите е констатирал, че към датата на съставянето им фигурират данни на починалия управител на [фирма] като материално отговорно лице и съставител на фактурите, както и че неустановено лице е подписало фактурите.

Фактури № 477/12.10.2009г. и № 483/16.10.2009г. са с предмет рекламни материали по опис, а такъв не е представен от жалбоподателя. Относно другата процесна фактура 471/08.10.2009г. с предмет на доставка - проектиране на интериорен дизайн, също не са представени никакви допълнителни доказателства от страна на жалбоподателя освен самата фактура. Не е ясно, какво съставлява проекта на интериорния дизайн, за кой обект се отнася и т.н.

След извършения анализ на цитираните доставки органът по приходите не е признал правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 4 163,67лв. за данъчен период м.10.2009г. поради липса на доставка по смисъла на чл.6 и чл. 9 от ЗДДС.

2. По доставки [фирма]:

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 2300-58-1106756-06/08.08.2011 г. Констатирано е, че дружеството е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на данъчен орган на 19.11.2009 г. Извършени са две посещения на адреса за кореспонденция, обективирани с протоколи № 1131313/05.07.2011 г. и № 1133034/13.07.2011г. Поради неоткриване на представляващия дружеството е започнала процедура по чл.32 от ДОПК. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 23-08-180/04.07.2011 г., което е изпратено по пощата с обратна разписка, която се е върнала с подпис на получател Н. Ц. Г. от 11.08.2011 г., но документи от проверяваното дружество не са представени.

За периода от 01.11.2009 г. до 30.11.2009 г. [фирма] е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по 8 броя фактури, издадени от „Е.

проект" Е. с предмет на доставката различни строителни материали /цимент, лепила, теракол, пясък, филц, битумен грунд, силикони и т.н./ и начислен данък добавена стойност в общ размер на 5 002,66 лв. При проверка в информационния масив на ТД на НАП в ПП „У.“ ревизиращите са установили, че издадените от [фирма] процесни фактури не са включени в дневник продажби за съответния данъчен период. При проверка в данъчното досие и информационния масив е констатирано, че няма входиращи справки по чл.73 от ЗДДФЛ и за периода няма регистрирани трудови договори.

На [фирма] е връчено ИПДПОЗЛ изх. № 24-00-3777#19/09.09.2011 г., относно доставки получени от [фирма] през м. 11.2009 г. за представяне на документи, доказващи получените материали и влагането им в съответните обекти, но освен процесните фактури, други доказателства от жалбоподателя не са представени.

Органът по приходите е извел извод след анализ на представените оригинали на издадените от [фирма] фактури, че не е на лице доставка по смисъла на чл.6 от ЗДДС и е отказал признаване право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5002,66 лв. за данъчен период м.11.2009 г. поради нарушение разпоредбите на чл.68, ал.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1 от ЗДДС.

3. По доставки от [фирма]:

През м. 10.2010 г., ревизираното дружество е ползвало данъчен кредит в размер на 5 200 лв. по фактура № [ЕГН]/11.10.2010 г., издадена от [фирма] с предмет СМР съгласно договор.

В хода на ревизионното производство от [фирма] са представени с вх. № 10-24-23-440/ 27.07.2011г., следните документи: Договор за услуга - СМР от 01.06.2010 г. за извършване на СМР дейност, по детайл и цени съгласно приложение, в което са посочени квадратури и цени за всеки обект; Анекс от 15.07.2010 г. за монтаж на П. настилка, аксесоари и саморазливна замазка по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект М.; Анекс от 12.08.2010 г. за монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на первази по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Офис; Анекс от 12.08.2010 г. за доставка и монтаж на саморазливна замазка и монтаж на настилка по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Нов Български университет; Анекс от 27.07.2010 г. за монтаж на П. настилка, аксесоари и саморазливна замазка по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Колеж; Анекс от 30.08.2010 г. за демонтаж на стара настилка, монтаж на П. настилка с консумативи, доставка и монтаж на саморазливна замазка и монтаж на холкери по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект ОДЗ 17; Анекс от 30.08.2010 г. за монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на саморазливна замазка с консумативи по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Частен дом; Анекс от 09.09.2010 г. за доставка и монтаж на саморазливна замазка с консумативи и монтаж на первази по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Офис С.; Анекс от 17.09.2010 г. за монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливна замазка и монтаж на первази по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Банка 1 и обект Банка 2; Анекс от 07.10.2010г. за доставка и монтаж на саморазливна замазка, и монтаж на настилка с консумативи по детайли и цени съгласно Приложение 1 за обект Частен дом – Камбани; Приложение 1 към изброените анекси; Договор от 03.05.2010 г. с

подизпълнител „К. К.“ за извършване на СМР на офис Граве - С. по фактури: №[ЕГН]/19.08.2010 г. и №[ЕГН]/23.08.2010 г.; № [ЕГН]/ 29.10.2010 г. с издател [фирма]; свидетелство за регистрация на ЕКАФП от 08.07.2010 г., оборотна ведомост за м. 10.2010 г., разпечатки на счетоводни сметки 501 - каса в лева, 411 - клиенти, 4531 - начислен ДДС за покупките, 702 - продажба на стоки, 703 - продажба на услуги

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 05.03.2010 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 25.10.2011 г.

От прегледа на представените документи органът по приходите е установил, че процесната фактура № [ЕГН]/11.10.2010 г. с предмет строително монтажни работи съгласно договор, е включена в дневниците за продажби на [фирма]. Ревизиращите са констатирани, че от представените анекси и договор за СМР не е видно, изпълнението на кои обекти са превъзложени от изпълнителя. На следващо място липсват протоколи за приемане на извършените дейности (обр.19) по цитирания договор от 03.05.2010 г. Представено е копие на фактура № [ЕГН]/ 29.10.2010 г. на стойност 5000,00 лв. и ДДС 1000,00лв. с получател [фирма] и издател [фирма] за платени СМР, но не е представен договор между цитираните дружества, нито протоколи за приемане на обекта (обр.19). Няма яснота кои обекти, възложени от [фирма] на [фирма] са превъзложени на [фирма]. Наред с това ревизиращите са констатирани, че [фирма] фактурира на [фирма] услугата на 29.10.2010 г., а датата, на която е фактурирана доставка на услуга от [фирма] към [фирма] е 11.10.2010 г.

След извършената проверка на всички представени документи органът по приходите е извел извод, че по отношение на фактурираните строително монтажни работи липсва доставка по смисъла на чл.9 от ЗДДС, тъй като не са представени протоколи за приемане на извършените дейности (обр.19), не са представени документи, доказващи как фактически са извършени строително монтажните дейности, не е представена информация за използваните активи за извършване на фактурираните услуги. Ревизиращите не са признали право на приспадане на данъчен кредит в размер на 5 200,00 лв. по процесната фактура, тъй като са нарушени разпоредбите на чл.68, ал.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1 от ЗДДС.

4. По доставки от [фирма]:

През м. 11.2010 г., м. 12.2010 г., м. 01.2011 г. и м. 02.2011 г. ревизираното дружество е ползвало данъчен кредит в размер на 29 840,00 лв. по 13 бр. фактури, подробно описани по-горе в решението, издадени от [фирма] с предмет строителни материали и СМР с вложени материали по договор.

В хода на ревизионното производство от [фирма] са представени с вх. № 12-24-23-73/22.08.2011г., следните документи: копие от издадените на [фирма] фактури; извлечения на сметки 703, 501 и 45321; граждански договори с пет физически лица; свидетелство за регистрация на ЕКАФП, дневник за продажби за м. 11.2010 г., м. 12.2010 г. и м.01.2011 г.; обяснителна записка за дейността на фирмата; Договор за услуга – СМР от 30.07.2010 г.; Анекс към договор от 30.07.2010 г., сключен на 15.11.2010 г. за обект магазин в мол С., с приложен Протокол 1/16.12.2010 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка с консумативи; Анекс без дата към договор от

30.07.2010 г. за обект спортен терен [населено място], с приложен Протокол 1 без дата, за завършени и подлежащи на плащане монтаж на тревна настилка с консумативи, монтаж на гумени гранули и наем на машина за 2 дни; Анекс от 10.12.2010 г. за обект МБАЛ [населено място], с приложен Протокол 1/07.03.2011г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на саморазливна замазка, доставка и монтаж на преходна лайсна; Анекс от 07.12.2010 г. за обект МБАЛ [населено място], с приложен Протокол 1/29.04.2011 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка с консумативи, шлайфане на основа и транспорт С. – Р. – С.; Анекс от 21.12.2010г. за обект 31 СУЧЕМ „Ив. В." - [населено място], с приложен Протокол 1/15.01.2011 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка и подготовка на основа; Анекс от 30.12.2010 г. за обект МБАЛ [населено място]; Анекс от 14.01.2010 г. за обект Фитнес зала [населено място], с приложен Протокол 1/16.02.2011 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на саморазливна замазка, монтаж на настилка с дизайн, доставка и монтаж на преходни лайсни и первази; Анекс от 01.12.2010 г. за обект МБАЛ [населено място], с приложен Протокол 1/31.03.2011г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на стенна облицовка, шлайфане, монтаж на холкер, монтаж на ъглов профил, направа на хидроизолация; Анекс без дата за обект Строителен Университет [населено място], с приложен Протокол 1 без дата, за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка и стълби, монтаж на саморазливка, холкер доставка и монтаж, доставка и монтаж на чело за стълби, доставка и монтаж на первази, шпакловка; Анекс от 06.08.2010 г. за обект Мебелен салон А., с приложен Протокол 1/30.08.2010 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливна замазка, доставка и монтаж на хидроизолация, демонтаж на настилка и шлайфане; Анекс без дата за обект Болница С., с приложен Протокол 1 без дата, за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливка, монтаж на хидроизолация, первази доставка и монтаж; Анекс от 03.12.2010 г. за обект Детски център [населено място], с приложен Протокол 1/01.02.2011г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливна замазка, монтаж на полиуретанова система, монтаж на первази; Анекс от 19.11.2010 г. за обект Ес Ди Ай, с приложен Протокол 1/10.12.2010г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка, шлайфане; Анекс от 14.10.2010 г. за обект Офис сграда [населено място], с приложен Протокол 1/15.12.2010г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливна замазка, доставка и монтаж на первази, шлайфане; Анекс от 03.09.2010г. за обект Магазин на В., с приложен Протокол 1/10.10.2010 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на мокет, транспорт С. – В. – С. ведно с договор за транспортна услуга сключен на 03.11.2010 г. с изпълнител [фирма]; Анекс от 02.08.2010 г. за обект психо диспансер МБАЛ-гр.Р., с приложен Протокол 1/15.09.2010 г. за завършени и подлежащи на плащане монтаж на П. настилка с консумативи; Анекс от 26.01.2010 г. за обект Лаборатория в [населено място], с приложен Протокол 1/08.03.2011 г. за завършени и подлежащи на плащане кит и китване, шлайфане и подготовка на основа, монтаж на саморазливна замазка,

доставка и монтаж на хидроизолация, доставка и монтаж на настилка; 2 бр. Анекси към договор от 12.08.2010 г. без да е представен договора; Договор за извършване на СМР от 01.11.2010 г., сключен между [фирма] и [фирма], Протоколи за приемане на материали.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 06.10.2010 г. и е дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 26.04.2011 г.

От извършена проверка в програмен продукт „У. 11“ ревизиращите са установили, че процесните фактури са отразени в дневника за продажби за съответния данъчен период с получател [фирма]. Органите по приходите са приели, че [фирма] по отношение на фактурираните строително монтажни работи не може да се докаже по безспорен начин наличие на кадрова обезпеченост на [фирма]. Изпълнителят на услугите е наел 5 лица по граждански договор на длъжност строителен работник, като в сключените договори не е упоменато обект или дейност, която ще бъде изпълнявана. Не са представени други документи, доказващи реално извършена дейност от петте лица, нито заплащане за положения от тях труд. Не са представени доказателства, относно материалната обезпеченост на изпълнителя за осъществяване на фактурираните доставки.

На следващо място, ревизиращите са констатирани, че издадените фактури от [фирма] не кореспондират с цитираните по-горе анекси и протоколи и не доказват реалност на фактурираните строително - монтажни работи. След извършена проверка в Търговския регистър на Агенция по вписванията, органът по приходите е установил, че [фирма] е учредено с У. акт от 10.08.2010 г. и е вписано на 07.09.2010 г., а договорът за услуга - СМР е сключен на 30.07.2010 г., като в него е посочен ЕИН[ЕИК] на [фирма], който се получава при вписване на фирмата в Търговския регистър на Агенцията по вписване. На следващо място ревизиращите са констатирани, че при първоначалната регистрация едноличен собственик на капитала и представляващ е Л. Л. М. с ЕГН [ЕГН]. На 15.02.2011 г. с договор за прехвърляне на дружествените дялове с нотариална заверка на подписите, обявен в Агенцията по вписвания на 15.03.2011 г., капитала на дружеството е придобит от М. К. Д. с ЕГН [ЕГН]. Въпреки прехвърляне на собствеността на дружеството, част от представените протоколи, съставени след датата на прехвърляне на собствеността на дружеството, са подписани от предишния собственик на капитала – Л. М., а не от М. Д.. На други представени протоколи липсва дата на съставяне. Друго констатирано несъответствие е, че някои от съставените анекси предхождат датата на сключване на договора за услуга СМР. Не на последно място датата на някои от сключените анекси заедно с договора предхождат датата на учредяване и вписване на дружеството. Два от приложените анекси са сключени към договор от 12.08.2010 г., но такъв не е представен от жалбоподателя или доставчика му. Относно представения договор за транспортна услуга следва да се отбележи, че датата на сключването му - 03.11.2010 г., е близо месец по-късно от датата на подписване на Протокол 1 от 10.10.2010 г., в който страните са приели извършената транспортна услуга С. – В. – С.. В хода на ревизионното производство е представен и договор за извършване на СМР от 01.11.2010 г., сключен между [фирма] и [фирма]. Не е ясно в каква връзка е представено

това доказателство, тъй като в упоменатия договор най-общо страните са се договорили, че изпълнителят [фирма] приема да извърши СМР по посочени от възложителя обекти. Други приложени доказателства, за кои обекти се отнася, в какво се състои извършването на СМР, приемане на извършеното от подизпълнителя или заплащане липсват. За вложените материали в договорените СМР, доставчикът не е представил извлечения на сметките от гр. 30, нито фактури от предходни доставчици.

Относно фактурираните доставки на строителни материали, ревизиращите са констатирани, че не са представени фактури за закупуването им, нито разпечатки от сметките от гр. 30, от които да е видно налични количества на материали, а също така доставчикът на процесните стоки не е представил документи за наличие на складови помещения за съхранението им. В хода на ревизионното производство са представени 2 протокола за приемане на материали, но доказателства за произход на стоките, транспортирането, съхранението и последващото им влагане в облагаеми доставки липсват.

С оглед на така описаните констатации, органът по приходите е извел извод, че липсва доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС и не е признал право на приспадане на данъчен кредит по всички, издадени от [фирма] фактури, тъй като са нарушени разпоредбите на чл.68, ал.1 от ЗДДС и чл.69, ал.1 от ЗДДС.

5. По доставки от [фирма]:

През м. 03.2011 г., ревизираното дружество е ползвало данъчен кредит в размер на 9 680,71 лв. по 4 бр. фактури, подробно описани по-горе в решението, издадени от [фирма] с предмет строителни материали и СМР по договор.

В хода на ревизионното производство на 05.07.2011 г. от [фирма] са представени следните документи: 2 бр. копия на граждански договори за извършване на СМР с дата на сключване 01.03.2011 г.; копия на процесните фактури; хронологичен регистър на сметка 501/411 за периода от 01.03.2011 г. до 31.03.2011 г.; договор за услуга - СМР от 02.11.2010 г. и 8 броя анекси към него; касова книга за периода 01.03.2011 г. - 31.03.2011 г.; писмени обяснения от управителя на фирмата.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 06.10.2010 г. и е дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 26.04.2011 г.

От страна на жалбоподателя в хода на ревизионното производство са представени 8 броя протоколи обр.19 „за установяване завършването и заплащане на натурални видове строителни и монтажни работи", а именно: Протокол обр.19 от 17.02.2011 г. по Анекс от 12.02.2011 г. за обект Частен стоматологичен кабинет [населено място], кв.Изток, включващ монтаж на П. настилка, монтаж на саморазливна замазка, монтаж на пълен оформящ ъглов профил; Протокол обр.19 от 11.03.2011 г. по Анекс от 31.01.2011 г. за обект Медицински кабинет [населено място], включващ монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на саморазливна замазка, монтаж на пълен оформящ ъгъл, монтаж на стенна облицовка и транспорт С. – В. – С.; Протокол обр.19 от 16.03.2011 г. по Анекс от 25.02.2010 г. за обект ОДЗ 59 [населено място], включващ монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на саморазливна замазка, демонтаж на стара настилка; Протокол обр.19 от 01.04.2011 г. по

Анекс от 09.02.2011 г. за обект болничен кабинет - [населено място], включващ монтаж на П. настилка с консумативи, транспорт С. – В. – С.; Протокол обр.19 от 15.04.2011 г. по Анекс от 08.03.2011 г. за обект Музей „Земята и хората“, включващ монтаж на П. настилка с консумативи и монтаж на саморазливна замазка; Протокол обр.19 от 27.04.2011 г. по Анекс от 01.02.2011 г. за обект ОДЗ - [населено място], кв.М., включващ монтаж на П. настилка с консумативи; Протокол обр.19 от 09.06.2011 г. по Анекс от 20.03.2011 г. за обект складови помещения - [населено място], включващ монтаж на П. настилка с термозаварка, монтаж на пълен оформящ профил, доставка и монтаж на бързо стягаща замазка, монтаж на стенна облицовка; Протокол обр.19 от 20.05.2011г. по Анекс от 24.03.2011 г. за обект Медицински кабинет в болница - С. гара, включващ монтаж на П. настилка с консумативи, монтаж на саморазливна замазка.

След преглед на представените от жалбоподателя доказателства, ревизиращите са констатирани, че Протокол обр.19 от 15.04.2011 г. по Анекс от 08.03.2011 г. за обект Музей „Земята и хората“, е подписан от Д. Г., като не е ясно в какво качество това лице е подписало протокола, след като дружеството няма наети лица по трудови договори, нито в копията от двата граждански договора фигурира това лице. На следващо място в Протокол обр.19 от 09.06.2011 г. по Анекс от 20.03.2011г. за обект складови помещения - [населено място], фигурират имената на [фирма] и на [фирма] като изпълнители и е съставен три месеца след фактурирането на извършената услуга. Не е ясно, защо името на другия процесен доставчик на жалбоподателя - [фирма], фигурира в представения протокол.

Видно от писмените обяснения, дадени от управителя на [фирма], дружеството се занимава със строително ремонтна дейност, като наема фирми или лица за подизпълнители. Облагаемият оборот е формиран от продажбата на строителни материали и извършени ремонтни дейности. Дружеството не разполага със собствени или наети Д. и изпълнението на доставката не изисква квалификация или образование на изпълнителя. Всички доставки са приети от управителя на фирмата М. М., като средствата, с които е започнал дейността си са негови собствени. За извършване на доставката не се изискват разрешителни или лицензи. Управителя е декларирал, че представя обратна ведомост за периода от 01.01.2011г. до 31.05.2011, но такава не е приложена, нито са представени доказателства за твърдяните подизпълнители на дружеството.

Ревизиращите са установили, че процесните фактури са включени в дневника за продажби на проверяваното дружество. По отношение фактура № [ЕГН]/25.03.2011г. е установено, че доставката е отчетена като приход от продажби на услуги, а предметът е материали. Липсват документи, доказващи, къде, кога и колко от закупените материали са вложени. Наред с това [фирма] е представило 2 бр. фактури № [ЕГН]/25.3.2011 г. с различен предмет на доставка, като всички останали реквизити са еднакви.

На следващо място относно фактури № [ЕГН]/18.3.2011 г. и № [ЕГН]/20.03.2011 г. с предмет СМР и транспортни услуги, ревизиращите са констатирани, че по отношение на транспортните услуги [фирма] не разполага с Д. и наети работници за осъществяване им. За реалността на

извършените строително - монтажни дейности е представен Договор за услуга - СМР от 02.11.2010 г., по силата на който [фирма] възлага, а изпълнителя [фирма], приема и се задължава да извърши СМР дейност, по детайл и цени съгласно Приложение, в което са посочени квадратури и цени за всеки обект. На база цитирания договор са сключени 8 бр. анекси, в които е конкретизирано вида и цената на СМР. Един от представените анекси е сключен с дата 25.02.2010 г., която предхожда датата на сключване на договора, която е 02.11.2010 г. и датата на основаване на дружеството. Органът по приходите е установил, че доставчикът не разполага с Д., нито с работници, наети по трудови правоотношения, необходими за фактурираните доставки. Относно представените два броя граждански договори е констатирано, че едно от лицата, фигуриращи в тях е с несъществуващо ЕГН, договорите не са подписани, нито в тях е указано, за кой обект и какви дейности се възлагат, нито в какъв срок да бъдат осъществени. Наред с това гражданските договори са подписани с дата 01.03.2011 г., а договорът за извършване на услуга СМР е сключен на 02.11.2010 г. Не са представени документи, доказващи произхода на вложените материали по извършените услуги. В хода на насрещната проверката не е осигурен достъп до счетоводните документи на [фирма] и ревизиращите не са могли да потвърдят по безспорен начин достоверността на представените копия на документи.

По отношение фактура № [ЕГН]/15.03.2011г. с предмет строителни материали органът по приходите е констатирал, че доставчикът не разполага с документи доказващи произхода на фактурираната стока, наличие на склад или друг обект, от който се извършват продажби на строителни материали, нито наличие на работници, осъществяващи търговска дейност. На следващо място ревизиращите са посочили, че не са представени първични документи от жалбоподателя, които да потвърждават, че материалите купени от [фирма] са вложени във фактурирани продажби от дружеството.

С оглед всичко гореизложено, органът по приходите е формирал извод, че по издадените от [фирма] фактури, липсва доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС и е отказано право на приспадане на данъчен кредит по тях, тъй като са нарушени разпоредбите на чл. 68, ал.1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

6. По доставки от [фирма]

През м. 04.2011 г. и м. 05.2011 г., ревизираното дружество е ползвало данъчен кредит в размер на 8 704,20 лв. по 6 бр. фактури, подробно описани по-горе в решението, издадени от [фирма] с предмет СМР с включени материали по договор.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са документирани с ПИНП № 2300-58-1106756-02/29.07.2011 г. Констатирано е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 16.03.2011 г. и дерегистрирано по инициатива на данъчен орган на 09.08.2011 г. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 13-24-2303-8/30.06.2011 г., което е връчено на управителя на 21.07.2011 г.

За [фирма], органът по приходите е установил, че е декларирало извършване на дейност като рекламен агент. Към дружеството са наети 3

лица по трудови правоотношения на длъжност шофьор, дистрибутор и организатор маркетинг. Наети строителни работници, които да извършат фактурираните услуги няма. На следващо място ревизиращите са установили, че проверяваното дружество няма регистриран ЕКАФП, а процесните фактури са платени в брой, като са приложени касови бележки от фискално устройство с индивидуален номер БУ147162 и индивидуален номер на фискална памет 32419326.

От страна на жалбоподателя са представени следните документи в хода на ревизионното производство: Договор за услуга - СМР от 04.05.2011 г.; Анекс от 16.05.2011 г. за доставка и монтаж на П. настилка, аксесоари и саморазливна замазка по детайли и цени по Приложение 1 за обекти - МБАЛ С. - [населено място] и медицински кабинет в [населено място]; Анекс от 31.05.2011 г. за доставка и монтаж на П. настилка, аксесоари и саморазливна замазка по детайли и цени по Приложение 1 за обект – Колеж; Приложения по обекти и Протоколи за установяване завършването на СМР по обекти.

След анализ на представените доказателства, органът по приходите е констатирал, че по отношение на „включените материали по договор“, не са представени документи, нито опис на вложените материали, както и не е изяснена по безспорен начин техническата и кадрова обезпеченост на [фирма] за осъществяване на фактурираните доставки. Представеният договор за услуга – СМР е сключен на 04.05.2011 г., а част от издадените фактури за извършените услуга са от предходния месец – 04.2011 г. Друго несъответствие е налице при представените протоколи, с които жалбоподателят е приел извършените СМР, които са съставени през месец юни и юли 2011 г., а извършените плащания за получената услуга са от месец април и май 2011 г. С оглед договореностите в сключените анекси, жалбоподателят е следвало да плати 50 % до 3 дни след приемане на обека, а останалите 50 % е следвало да преведе авансово. Въпреки договореностите между страните жалбоподателят е превел всички договорени суми преди обектите да му бъдат предадени.

С оглед всичко гореизложено, органът по приходите е извел извод, че по издадените от [фирма] фактури, липсва доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС и е отказано право на приспадане на данъчен кредит по тях, тъй като са нарушени разпоредбите на чл. 68, ал.1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

Въз основа на съвкупна преценка на представените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав приема за законосъобразен изводът на ревизиращите органи, възприет и от ответника, за липса на доказателства за реалност на гореописаните доставки на стоки и услуги. Представените в хода на ревизията доказателства не обосновават извод за реално извършени доставки по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС.

Правилно и законосъобразно с оглед събраните доказателства, органът по приходите е отказал право на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от [фирма]. В настоящото съдебно производство беше безспорно установено, че този доставчик е бил дерегистриран по ЗДДС на 22.01.2009 г., както и че управителят на дружеството е починал на същата дата. Жалбоподателят е представил фактури от м. 10.2009 г., издадени от починалото лице и подписани от неизвестно лице. [фирма] не е ангажирал

никакви доказателства освен процесните фактури, а с оглед предмета на фактурите - рекламни материали и проектиране на интериорен дизайн, би следвало да разполага с тях, в случай че реално е получил процесните доставки. Предвид периода на издаване на процесните фактури - м. 10.2009 г. е видно, че към датата на съставянето им доставчикът е дерегистриран за целите на ЗДДС, което от своя страна обуславя по категоричен начин, че право на приспадане на данъчен кредит не може да възникне на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

Правилно и законосъобразно с оглед събраните доказателства, органът по приходите е отказал право на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от [фирма], всичките с предмет строителни материали. По делото беше установено, че процесните фактури не са включени в дневника за продажби на доставчика. Реалността на доставката на стока следва да се докаже чрез изследване на прехвърлянето на правото на собственост, като основен елемент от легалната дефиниция на чл. 6 от ЗДДС за доставка на стока. В случая липсват каквито и да е доказателства за заприходяване на стоки от рода на процесите в счетоводството на доставчика, доказателства за транспорт на стоките, за предаването, респ. за приеането им от купувача. Не е доказано и наличие на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 1 ЗДДС, доколкото липсват доказателства за прехвърляне собствеността върху стоки от рода на процесните именно от прекия доставчик на жалбоподателя. В хода на съдебното производство не беше доказано, къде са били съхранявани фактурираните строителни материали, как са били транспортирани, какъв е произходът им, кога са били приети и били ли са вложени в последващи доставки. Поради това, обоснован се явява изводът за липса на реално изпълнение на доставки на строителни материали от [фирма].

Правилно и законосъобразно с оглед събраните доказателства органът по приходите е отказал право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], всичките с предмет на доставка „СМР по договор” или „строителни материали”.

По отношение на [фирма], предмет на доставки са били СМР съгласно договор. Въпреки представените договори, анекси и приложения, по делото не беше безспорно доказано, че доставчикът на услугите реално е изпълнил същите. В хода на ревизията и по делото не са ангажирани доказателства за приемането на извършените услуги от жалбоподателя. Представените договори и анекси са еднотипни и не са съдържат конкретно описание на договорените услуги. В приложенията са посочени обекти без адрес, което прави невъзможна проверката доколко реално съществуват тези обекти. От представения договор с подизпълнител [фирма] също не може да бъде изведен извод, че съществува връзка между възложените обекти от [фирма] на [фирма] и превъзложените на „К. К.”, тъй като представеният договор с подизпълнител касае обект „офис Граве” – С., а такъв обект не фигурира в приложенията представени от жалбоподателя. От представените фактури, издадени от [фирма] и [фирма] към [фирма], също не може да бъде направен извод, че те са свързани с доставките на услуги, извършени от [фирма] към жалбоподателя.

Относно [фирма], по делото беше установено, че представеният договор за услуга СМР с жалбоподателя е сключен два месеца преди дружеството доставчик да бъде регистрирано и вписано в Търговския Регистър. Наред с това в процесния договор фигурира ЕИН, който е нямало как да бъде известен на [фирма] към момента на сключването му. Тези факти обуславят извод, че договора за услуги, не е сключен с доставчика [фирма], тъй като към момента на сключването му дружеството не е съществувало. На следващо място, от представените по делото доказателства не се установява по несъмнен начин, че договорените услуги и доставки на стоки са реално изпълнени и то именно от [фирма]. Действително, доказването на техническата и кадрова обезпеченост на доставчика не следва да се вмения изцяло в тежест на жалбоподателя, но по делото не са ангажирани доказателства, с които следва да разполага оспорващият, в случай че реално е получил процесните доставки. Така, нито в сключения между страните договор, нито в анексите към него, не е уговорен видът и количеството на вложените материали, както и за чия сметка са те. Доказателства в тази насока не са представени както от жалбоподателя, така и от доставчика – не са представени складови разписки, първични счетоводни документи за покупка на материали, количествено-стойностни сметки за вложени материали, приемно-предавателни протоколи и т.н. С оглед вида на договорените СМР за изпълнението на всяка доставка е било необходимо наличието на определени количества строителни материали, поради което доказването на тези обстоятелства е от съществено значение за установяване реалното изпълнение на доставките. Относно фактурираните доставки на строителни материали, в хода на ревизионното производство са представени 2 приемно-предавателни протокола, но доказателства за произход на стоките, транспортирането, съхранението и последващото им влагане в облагаеми доставки липсват.

Относно фактурираните доставки от [фирма] с предмет строителни материали в хода на съдебното производство не беше доказано, какви строителни материали касае доставката, къде са били съхранявани, как са били транспортирани, били ли са вложени в последващи облагаеми доставки. Относно фактурираните услуги – СМР по договор, не са ангажирани доказателства за произхода на материалите, с които са изпълнени услугите - не са представени складови разписки, първични счетоводни документи за покупка на материали, количествено-стойностни сметки за вложени материали, приемно-предавателни протоколи и т.н. По представените от жалбоподателя доказателства са констатирани също редица несъответствия, подробно описани по-горе в решението, които обосновават извод за нереално изпълнение на процесните доставки от [фирма].

Относно доставките, фактурирани от [фирма] по делото не са ангажирани достатъчно доказателства, че са изпълнени реално именно от дружеството доставчик. Процесната доставка на услуга – СМР, е фактурирана един месец преди да бъде сключен договора за изпълнението ѝ. На следващо място дружеството е издавало касови бонове за извършени плащания в брой по процесните фактури без да има регистриран ЕКАФП. Не са ангажирани доказателства за вложените при изпълнение на услугите материали, техния

произход, техниката, с която са извършени СМР, количествено-стойностни сметки и др., които да установяват реалното изпълнение на услугата.

В допълнение следва да се посочи, че представените договори и анекси, сключени с доставчиците са абсолютно еднотипни, като в тях са налице несъответствия на дати или изобщо липсват такива, няма конкретни описания и адреси на обектите. Логичният цикъл на една реална стопанска дейност е фактурирането и заплащането на дадена стока или услуга да бъде извършвано след като стоката е получена или услугата е извършена, както и документите, доказващи облигационните отношения между страните да са сключени преди фактурирането на доставките. В настоящото производство беше установено, че този ред е обратен при доставките, извършени от [фирма]. Беше установено, че посоченото дружество е фактурирало извършени СМР месец преди да сключи договора за изпълнението им. На следващо място, по нито един от договорите за услуга - СМР не са налице данни за работниците, които реално са извършили уговорените дейности, за техниката, с която ремонтните работи са изпълнени и за местонахождението на строителните обекти. Всички процесни доставчици, за които жалбоподателят твърди, че са извършвали строително монтажните дейности са deregистрирани по ЗДДС към настоящия момент, като някои от тях са били deregистрирани към момента на предаване на извършените СМР.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получените от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Следователно, основната и водеща предпоставка за упражняването на правото на приспадане на данъчен кредит е наличието на действително получени от регистрираното лице стоки и/или услуги по облагаеми доставки. Жалбоподателят е този, който следва да докаже, че реално е получил процесните доставки на стоки и услуги, както и че същите са изпълнени от доставчиците, които са издали фактурите, документиращи тези доставки. В този смисъл са и решенията на С. по дело С-152/02 и по дело С-324/11, в които Съдът е приел, че материалноправните условия за възникване правото на приспадане на ДДС включват следното:- доставчикът, както и получателят, да са данъчно задължени лица (действащи в това си качество); - получените стоки или услуги (по облагаема доставка) да са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - получателят да притежава фактура, удостоверяваща действителното извършване на доставката, която съдържа данните, уредени в чл. 226 от Директива 2006/112/ЕО. От представените по делото доказателства не се установява по несъмнен начин, че договорените услуги и доставки на стоки са реално изпълнени. Не е предоставен достъп до счетоводствата на доставчиците и не са ангажирани доказателства, че същите са разполагали с необходимата техника за извършване на договорените услуги и квалифициран персонал. Доказването на тези обстоятелства не следва да се вменява в тежест на жалбоподателя, но по делото остава неизяснен въпросът, как дружеството е приело да сключи договори за СМР с доставчици, за които не

разполага с каквато и да е информация за наличие на квалифициран персонал, техника и т.н.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че с РА законосъобразно, на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС във вр. чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит на оспорващия по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Предвид изхода на делото и заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 161, ал.1 ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на директора на дирекция „О.“ сума в размер на 1 701,82 лв. (хиляда седемстотин и един лева и осемдесет и две стотинки) съгласно чл.7, ал.2, т.4 във вр. чл. 8 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт №[ЕИК]/01.12.2011 г., издаден от И. Й. В., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден в оспорената част с решение № 1199/23.05.2012 г. на директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място]

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на ответника - директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” [населено място]/ дирекция „ОДОП” считано от 01.01.2013 г./, юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 701,82 лв. (хиляда седемстотин и един лева и осемдесет и две стотинки).

Решението може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: