

РЕШЕНИЕ

№ 404

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9944** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 793000-2225/13.10.23г на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“-С. с представляващ Ц.Б. и с проц.представител юрк. Я.Я. против КА № КА-ПБЗН-БСО-11-86/20.09.23г на Инспектор „защита на населението“ в РД“ПБЗН“-Б. към ГД „ПБЗН“-МВР.

В жалбата се сочи, че КА е незаконосъобразен, издаден в нарушение на формата/липса на мотиви/, при нарушение на проц. и мат.закон, като се моли за отмяната му и за присъждане на разноски.Твърди се, че е налице неяснота по отношение собствеността на язовира/държавна или общинска/, като собственикът носи отговорност да уреди документацията на язовира. П. е на осн. чл.35 ал.2 от ЗЗБ вр. т.4.8 от Приложение №2 към чл.57 ал.2 от НУРОТБЕЯССОКТС, като изготвянето на карти на уязвимите от заливане зони са част от аварийните планове на язовири от първа висока степен на потенциална опасност и са в непосредствена зависимост от изготвени от директорите на съответната басейнова дирекция карти на райони под заплахата от наводнения и карти на райони с риск от наводнения, а въз основа на тях се съставят и планове за управление на риска от наводнение.Аварийните планове съгл. чл. 57 ал.1 от Наредбата се изработват от собственика на язовира, като изготвянето на предписаните карти на уязвимите от заливане зони предполага наличие на задължителни нормативни мат.предпоставки/които не са налице/.Жалбоподателят е в невъзможност да изпълни предписанието, поради липсата на методика за съставянето

на карти на уязвимите от заливане зони.Нарушени са чл.26,34 и 35 от АПК, като дружеството е лишено от възможност да участва в адм.производство.В съд.заседание юрк.В. поддържа жалбата, като потвърждава, че жалбоподателят управлява и стопанисва язовира направо по силата на закона.

Ответникът - Инспектор „защита на населението“ в РД“ПБЗН“-Б. към ГД „ПБЗН“-МВР не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки на юрк.С. жалбата се оспорва като просрочена/недопустима/, респ. като неоснователна, като се моли за оставянето ѝ без разглеждане/без уважение, претендират се разноски, оспорва се като прекомерно възнаградението на проц.представител на жалбоподателя. Сочи се, че КА отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК, като самият жалбоподател не оспорва, че именно той управлява и стопанисва язовира по силата на закона/без значение кой е собственика/.Аварийният план на язовира е приет през 2022г, като не съдържа задължителните карти на уязвимите от заливане зони- в случая те се изготвят от стопанисващия язовира.Няма норма, която да изисква одобрена методика, по която да се изработят липсващите карти, наличието на такава методика просто ще допринесе за по-голяма прецизност, а липсата на методика не води до невъзможност да се изготвят липсващите карти.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, като следва да се разгледа по същество. Жалбата е депозирана на 12.10.23г/л.26/, при редовно връчен на дружеството КА - на 28.09.23г-л.28/по седалище на дружеството в [населено място]/. Подписването на КА от присъствалия при проверката на място служител на жалбоподателя/л.12/, не е равнозначно на редовно връчване на КА на този служител/той няма такива правомощия-липсват доказателства в обратен смисъл/. Освен това в КА е посочено, че подлежи на обжалване пред Адм.съд-Б., което не е така/АССГ е надлежния съд/, което води до извод, че следва да се приложи чл.140 ал.1 от АПК/поради погрешно посочване на реда на обжалване/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Обж. КА № КА-ПБЗН-БСО-11-86/20.09.23г на Инспектор „защита на населението“ в РД“ПБЗН“-Б. към ГД „ПБЗН“-МВР е издаден след извършена от него проверка по чл.87 от ЗЗБ, на 20.09.23г, на място - на язовир „В.-330“, ПИ № 12303.148.7, [населено място], общ.Р., обл.Б., с площ 53401кв.м., държавна частна собственост, видно от КККР20г/л.27/, представляващ стар имот № 000330 по предходна КВС, с площ 53.409дк-държавна частна собственост/л.29/. При проверката като представител на ДП“УСЯ“/изпълняващ задълженията на собственик съгл. чл.139д от ЗВ/ , присъства Ръководителя на РЗ-Б. –ДП“УСЯ“. Язовирът е класифициран от първа висока степен на потенциална опасност съгл. чл. 141б от ЗВ/л.109/, като за него именно от ДП“УСЯ“ на 25.03.22г е изработен и утвърден „Аварийен план за действие при екстремни и аварийни ситуации“/л.31/. Видно от приложенията към него/изброени на л.40 като неразделна част от Аварийния план/, Приложение № 9 следва да е „Карти на уязвими от заливане зони“.Към Аварийния план са приложени първите 8 бр. описани приложения, като само посоченото като неразделна част от АВ- Приложение № 9, всъщност липсва.На осн. чл. 89 от ЗЗБ е дадено предписание- в срок до 31.03.24г ДП“УСЯ“ да разработи и приложи в АП- карти на уязвимите от заливане зони- съгл.

чл.35 ал.2 от ЗЗБ вр. чл. 138а ал.1 и 2 от ЗВ и чл.57 ал.2 и т.4.8 от Приложение №2 към НУРОТБЕЯССОКТС.

С писмо от 25.09.19г/л.46/, МИ уведомява ДП“УСЯ“, че дружеството следва да изпълнява възложените му със ЗВ функции - спрямо язовири с неизяснена собственост, сред които и процесния язовир/л.48 и сл/.

Проверката е включена в одобрения от Директора на РД“ПБЗН“-Б. График за планирани проверки през 2023г/л.92/, като със Заповед № РД-10-243/07.09.23г на ОУ-Б./л.102/ е назначена междуведомствена комисия за проверка състоянието на язовирите.В одобрения есенен График за 2023г за проверки на тази комисия, процесният язовир е посочен/л.105/ като първа категория- с отговарящ ДП“УСЯ“.

Съдът намира от правна страна следното:

КА е издаден от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия за извършване на проверки по спазването на ЗЗБ и норм.актове по прилагането му- съгл. Заповед № 7933-17/20.01.22г на Директора на РД“ПБЗН“-Б./л.68/ вр. Заповед № 1983з-103/21.02.17г/л.64/ на Директора на ГД“ПБЗН“-МВР вр. Заповед № 8121з-812/17.07.19г на Министъра на вътрешните работи/л.67/.

КА е издадена в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, фактически и правни основания за издаването му.В обстоятелствената част на КА ясно е посочено, че в утвърдения през 2022г Аварийен план липсва посоченото като неразделна част от плана- Приложение №9“Карти на уязвимите от заливане зони“. Неоснователно е възражението, че липсват мотиви на органа, респ., че е нарушена формата на акта.

КА е издаден при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Действително, липсват доказателства дружеството да е уведомено по реда на чл.26 от АПК- за началото на адм.производство. От друга страна- негов представител е присъствал по време на проверката, респ. правото на участие на лицето в адм.производство не е нарушено, респ. не е лишен от него.

КА е мат.законосъобразен, по следните съображения:

В КККР20г поземленият имот/язовира/ е отразен като държавна частна собственост и това следва да се счита за така - до доказване на противното/оборима презумпция съгл. чл. 2 от ЗКИР/. Дори обаче действително да съществуваше неяснота - кой е собственика/държавата или общината/, безспорно е между страните, че именно ДП“УСЯ“ го стопанисва и управлява, респ. изпълнява задълженията на собственика по ЗВ. Доказателство, че дружеството разбира това свое задължение е фактът, че именно то е изработило и одобрило през 2022г Аварийния план за язовира. Нещо повече- дружеството е наясно, че към АП следва да има приложена неразделна част-Приложение № 9 “Карти на уязвимите от заливане зони“, като това приложение е описано в АП/но липсва/.Безспорно е също така, че язовирът е класифициран в първа висока степен на потенциална опасност, респ. за него задължително се изискват въпросните карти. Тезата на жалбоподателя, че собственикът/когато се установи кой е той/- следва сам да си оправи документацията, е в разрез със законовите задължения на дружеството,разписани в ЗВ. Освен това, нормативно въпросните Карти са задължителна част от АП и не е в кръга на оперативната самостоятелност на органа-дали да предприеме създаването на такива или не/задължително е да ги има за този язовир/. Освен това, никъде няма нормативно разписано изискване - картите да се

изработват по единна методика/общовалидна за територията на цялата страна/, като наличието на такава методика ще направи по-прецизна класификацията на язовирите по степен на потенциална опасност/л.14/, а в случая няма спор по класификацията на този язовир. Докато ДП“УСЯ“ осъществява стопанисването и управлението на язовира и упражнява правата на собственика, всичко което касае язовира/документално и фактически/, е задължение на дружеството.

КА не противоречи на целта на закона.

При този изход на спора/неоснователност на жалбата/, на ответника се следват разноски- юрк.възнаграждение в мин.размер по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 793000-2225/13.10.23г на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“-С. с представляващ Ц.Б. против КА № КА-ПБЗН-БСО-11-86/20.09.23г на Инспектор „защита на населението“ в РД“ПБЗН“-Б. към ГД „ПБЗН“-МВР.

ОСЪЖДА Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовирите“-С. с представляващ Ц.Б. да заплати на Министерство на вътрешните работи сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-невен срок от съобщението.

Съдия: