

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4543

гр. София, 29.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **664** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба с вх.№2443/19.01.2024 год., подадена от Г. Х. К., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв. М. от САК, с която на правно основание чл.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, се иска Столична дирекция на вътрешните работи да му заплати обезщетение в размер на 50 000 лв. за причинени неимуществени вреди от незаконосъобразни действия на служители на ответника, в нарушение на конкретни разпоредби, посочени в исковата молба, на правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

С определение по делото от 08.02.2024г. съдът е приел редовност и допустимост на исковата молба и постановил размяна на книжа. Постъпил е писмен отговор от 15.03.2024г.

Съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание, като предвид обстоятелствата по делото, всички обстоятелства, съставляващи елементите за ангажиране на отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

С оглед на изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 20.05.2024г. от 10:00ч., за

която дата и час да се призоват страните:

ищец: Г. Х. К., с ЕГН [ЕГН] и с адрес в [населено място], действащ чрез адв. М. от САК,

ответник: Столична дирекция на вътрешните работи, със седалище в [населено място], ул. А. I, № 5.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ, на осн. чл.10, ал.1 ЗОДОВ вр. чл. 203, ал. 2 АПК Прокуратурата чрез Софийска градска прокуратура за участие в производството по делото.

ПРЕПИС от писмения отговор на ответника да се изпрати на ищеца.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО :

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Г. Х. К. е предявил иск срещу Столична дирекция на вътрешните работи да му заплати обезщетение в размер на 50 000 лв. за причинени неимуществени вреди от незаконосъобразни действия на служители на ответника, в нарушение на конкретни разпоредби, посочени в исковата молба, като искът е предявен на правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ. На 16.11.2023г. ищецът влязъл в заведение на [улица] - "Бар 75", където останал да гледа футболен мач България -У., седнал на бара в заведението. Около 19.- 19:30ч. в заведението нахлули "униформени служители на МВР с каски и без отличителни белези по тях", което фактическо твърдение е вътрешно противоречиво. Не става ясно, как едновременно са били "униформени служители" и нямали отличителни белези. Зад гърба на ищеца "униформен полицай" изненадващо го ударил с палка първо в главата, а след това в кръстната област, към него приближили и други служители на МВР, които започнали да го удрят без да ги е предизвикал и да е имал агресивно поведение, започнали да го теглят за дрехите, като К. паднал върху съборени на пода столове и маси, след което го заобиколили 3-4 униформени полицаи, които продължили да го ритат и бият с палки по цялото тяло. В заведението настъпил хаос, ищецът чувал как хората крещат докато ги бият и избутват, в един момент полицаите започнали да извиват ръцете на К. и да го влачат към изхода, вече бил полугол скъсана тениска и със смъкнат панталон, и го хвърлили на тротоара. На място пристигнали линейки, ищецът се качил на една от тях за да му почистят, промият и превържат кървящите рани - на главата, ръката и краката. След това напуснал района на заведението и си тръгнал.

По данните в изготвената медицинска документация за травматични увреждания по неговото тяло след описания случай претендира, на първо място пряка връзка между извършените спрямо него действия от полицейски служители и травматичните му увреждания, вследствие на които преживявания, получил посттравматично стресово разстройство, възникнало като отговор от конкретното събитие. Констатирани са конкретни симптоми на заболяването, описани в исковата молба : епизоди на повтарящо се изживяване на травмата под формата на оживяване на минали събития, сънища или кошмари на фона на продължаващо чувство за емоционална "притъпеност", липса на съзвучност със заобикалящата среда, "анхедония" (т.е. буквално "без удоволствие") и "избягване на действия и ситуации, напомнящи първоначалната травма". Претендира, че вследствие на нанесения му побой К. се е

изолирал в къщи, ходел само на работа, но не се чувствал пълноценен, настъпила видима промяна в начина му на живот. Също изтъква, че е настъпила промяна в поведението му - не спял, апетитът му се понижил, отслабнал на тегло, трудно се концентрирал, ограничил контактите си.

Претендира се сумата в размер на 50 000 лв. като обезщетение за причинените му неимуществени вреди от действията на полицейски служители, изразени в следното:

-късане на тениската на ищеца

-изивване на ръцете и влачене към изхода на заведението

-хвърлянето му на тротоара пред заведението и оставянето му на земята полугол със смъкнат панталон и смъкната тениска, заобиколен от полицейски служители.

Ищецът в допълнителна молба от 26.04.2024г. изрично посочи, че посочените по-горе действия, разпространени на видеоклип Инициатива "Правосъдие за всеки" - "полицаи бият хора с палки в заведение в центъра", са излъчени в YOUTUBE, където са видяни от много хора, на който клип се позовава като доказателство за твърденията му.

Надлежен ответник е Държавата, чрез СДВР на основание описаните в исковата молба действия на полицейски органи.

Представя медицинска документация - Съдебно-медицинско удостоверение № 1025/2023г. за извършен преглед на ищеца на дата 2011.2023г., болничен лист за времето от 17.11.2023г. до 30.11.2023г. с диагноза контузия на долната част на гърба и таза; втори болничен лист от 1.12.2023г. до 10.12.2023г. с диагноза - открита рана на други части на подбедрицата. Представена е психиатрична - психологична консултация от д-р А. - психиатър и И. Б. - психолог от изследване на дата 18.12.2023г. Към исковата молба са представени и 8 броя снимки, "удостоверяващи нанесените увреждания на К." но не се сочи от кого са направени и към кой момент, съставляват ли неразделна част от медицинско, изследване трудов договор.

Незаконосъобразността на фактическите действия на полицейските органи спрямо ищеца се установява от съда, пред който е предявен искът за вреди - чл.204, ал.4 АПК. Фактическите действия са свързани с употреба на физическа сила от полицейски органи, за които се претендира, че са извършени в нарушение на чл.86, ал.4 ЗМВР (използване на физическа сила в степен, която не е била необходима) и на забраната по чл.3 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основаните свободи - тъй като надхвърляли позволените такива по ЗМВР, по които въпроси следва да се произнесе в мотивите на съдебния акт.

В определение по делото от 03.04.224г., съдът е изложил подробни мотиви защо приема по делото че СДВР е надлежен ответник, връчено на страните.

След размяна на книжа, по делото е постъпил отговор от ответника - писмени бележки, като евентуалното авторство на извършеното противоправно деяние точно от служители на СДВР не било доказано, с аргумент че на същата дата имало

командировани служители и от други дирекции в [населено място]. Претендира приложимост на чл.52 ЗЗД относно размера на претендираното обезщетение. Счита исковата претенция за категорично недоказана.

Ответникът не оспорва допустимостта на иска, както и предявяването му пред компетентния да го разгледа съд, единствено оспорва като недоказано, че описаните в исковата молба действия са извършени от служители на СДВР.

По искането на ищеца, съдът да задължи ответника да представи План за провеждането на специализирана полицейска операция на 16.11.2023г. по повод на протести срещу Б., не е изразено становище с отговора на исковата молба и не е представен такъв план като доказателство, също не е изразено становище и по доказателствените искания за допускане на заключение на вещи лица по съдебно-психиатрична експертиза и съдебно -медицинска експертиза по въпроси, посочени в исковата молба.

2.По доказателствените искания съдът намира, че следва да се произнесе в открито съдебно заседание като даде възможност на ответника да изрази становище, в това число по съображение, че няма изявление по фактите и обстоятелствата, които евентуално признава и не се нуждаят от доказване.

3.Правната квалификация на иска - чл.216, ал.2 ЗМВР вр. с чл.203 и 204, ал. 4 АПК вр. с чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, поради допуснато нарушение на чл.86, ал.4 ЗМВР и чл.3 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи. Отговорността по чл. 216, ал. 2 ЗМВР е специална по отношение на чл. 1 ЗОДОВ, отговорността е обективната и безвиновна отговорност на държавата за вреди, причинени по непредпазливост при или по повод изпълнение на служебните задължения от служителите на МВР. Видно от чл. 216, ал 2 вр. ал.1 ЗМВР -за вреди, причинени на граждани от държавните служители в МВР при изпълнение на служебните им задължения, държавата е длъжна да обезщети увредения за всички имуществени и неимуществени вреди съобразно общите правила на гражданското право. На основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД, във всички случаи на непозволено увреждане, вината се предполага до доказване на противното. Обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и за всички видове вреди - имуществени и неимуществени, а ако увреденият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост - чл.52 ЗЗД.

4.Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване – фактическите действия на полицейски органи, описани в исковата молба,. размер, вид, както и причинно-следствената връзка между вредата и фактическите действия на полицейските органи.

По разпределение тежестта на доказване:

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе

си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.216, ал.2 ЗМВР: фактическите действия на полицейски органи и претърпените неимуществени вреди, описани в исковата молба, пряката причинна връзка между фактическите действия и неимуществените вреди.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника Столична дирекция на вътрешните работи, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.216, ал.2 ЗМВР.

УКАЗВА на страните, че становищата си по проекта на доклад по делото могат да представят най-късно в съдебното заседание, в това число УКАЗВА на ответника, че следва да вземе становище по фактите и обстоятелствата, съставляващи основание на иска, които признава и не се нуждаят от доказване - в срок най-късно в съдебното заседание.

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: