

Протокол

№

гр. София, 20.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Лилия Йорданова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4475** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,48 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ „ДАРБИЛД“ ЕООД – редовно призовано, се представлява от АДВ. Л., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

АДВ. Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по касационна жалба на Зам.-кмета на Столична община чрез адв.

С. П. против Решение № 1108 от 24.03.2025 г. по НАХД № 15308/2024 г. на СРС 7^{-ми} състав.

ДОКЛАДВА писмения отговор на ответника.

АДВ. Л.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да оставите в сила решението на СРС като правилно, респективно да отхвърлите подадената касационна жалба като неоснователна. Съображения подробно съм изложила в отговора на касационната жалба. За да постанови първоинстанционното решение, СРС е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях правилно е приел от фактическа страна, че на датата на извършване на нарушението са извършвани не СМР, а изкопни работи и не от наказаното лице, а от трето лице. Самата наредба за организацията на движението на територията на СО прави разграничение между изкопни работи и СМР такива, така че правният извод, че по отношение на различните видове работи има различна правна уредба, следва да бъде споделен. Отделно е обстоятелството, че се доказва, че „ДАРБИЛД“ ЕООД не е извършител на процесното нарушение. Смятам, че НП страда и от други съществени пороци възражение, за които сме направили във въззивната си жалба, например такива досежно наказанието по вид и размер. Нито ЗАНН, нито процесната наредба предвиждат наказание „глоба“ за юридическо лице – това е едно неправилно определено по вид наказание. Прави впечатление, че липсва индивидуализацията по размер на наказанието, минималната санкция е в размер на 1 000 лв., а се налага наказание 50 пъти по- високо в размер на 50 000 лв. максимално, без никакви конкретни данни, мотиви и обстоятелства, защо е прието, че дружеството трябва да се накаже с максимална санкция без нарушението да е повторно и без да са констатирани замърсявания, и без да има други вредни последици. Поради което считам, че това са допълнителни аргументи и затова, че НП не следва да бъде потвърждавано, а първоинстанционното решение е правилно по същество. Моля да оставите в сила първоинстанционното решение. Претендирам разноси в настоящото производство, за което представям списък и доказателства за извършването им.

ПРОКУРОРЪТ: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, съответно намирам за правилно и законосъобразно в цялост въззивното съдебно решение, постановено от СРС.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В
ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: