

# РЕШЕНИЕ

№ 6974

гр. София, 16.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов**

**Елеонора Попова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8309** по описа за **2023** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Областна дирекция по безопасност на храните - С.-град - д-р А. С. Г., чрез процесуалния представител - адв. В. Б., срещу Решение от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 19824/2019 г. по описа на СРС, НО, 133-ти състав, с което се отменя Наказателно постановление (НП) № 247/30.08.2019 г., издадено от директора на ОДБХ-С. град, с което на „Багиари“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на Глава II, чл. 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, във вр.с чл.2 от Наредба №1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните (отм), на основание чл.48, ал.2, вр. с ал. 1 от Закона за храните /ЗХр/, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

В жалбата се релевират доводи, че съдебното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди издаденото наказателно постановление. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът - „Багиари“ ЕООД, не се явява и не се представлява. Не взема отношение към касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд – София град, VI касационен състав, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, имащо право и интерес да обжалва съдебния акт, съгласно разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от АПК и при спазване на изискванията на чл. 212 от АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, а решението е неправилно.

Предмет на обжалване е Решение от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 19824/2019 г. по описа на СРС, НО, 133-ти състав, с което съдът е отменил като незаконосъобразно НП № 247/30.08.2019 г., издадено от директора на ОДБХ-С. град, с което на „Багиари“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на Глава II, чл. 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, във вр.с чл.2 от Наредба №1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните (отм.), на основание чл.48, ал.2, вр. с ал. 1 от Закона за храните /ЗХр/, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

За да постанови решението си, СРС е приел, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Според въззивния съд липсата на водене на дневници за входящ контрол не може да се субсумира под фактическия състав на сочената като нарушена разпоредба на Глава II, чл. 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г., доколкото същата единствено дефинирала принципите на НАССР, но не регламентирала конкретно задължение към операторите на предприятия за храни за водене на конкретния вид документация – дневник за входящ контрол.

Настоящият съдебен състав приема, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи. По безспорен начин са посочени елементите от обективната и субективната страна на нарушението. Противно на възприетото от въззивния съд, в АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 6 от ЗАНН.

Следва да се отбележи, че по делото е предоставено удостоверение за регистрация на обект за търговия на дребно с храни № 27065/26.05.2014 г., издадено от Областна дирекция по безопасност на храните – С. град, с което е удостоверено, че стопанисвания от „Багиари“ ЕООД търговски обект – кафе-аперитив, находящ не в [населено място],[жк], [жилищен адрес] отговаря на изискванията на чл. 12 от Закона за храните и Регламент /ЕО/852/2004 и се регистрира с рег. №[ЕИК] като обект за обществено хранене и предлагане на изчерпателно посочените в удостоверението групи храни. Иначе казано от момента на регистрацията си по съответния ред и въвеждане на системата за управление и самоконтрол следва да спазва въведените от самия него правила, като обективира изпълнението на дейностите и мерките по

въведената система в надлежно водени дневници. Безспорно е установено, че макар и въведени съответните дневници не са водени от 25.09.2016 г., поради което в тях не е удостоверявано изпълнението на системата от мерки, които самият търговец на храни е въвел.

Към датата на извършване на процесната проверка е била действаща Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните, в която са определени конкретни хигиенни изисквания, касаещи обектите за производство и търговия с храни, както и хигиенните изисквания при първичното производство на храни. Съгласно чл. 2 от същата производителите и търговците на храни, включително лицата, които осъществяват първично производство на храни и свързани с това производство дейности, са длъжни да спазват хигиенните изисквания към първичното производство на храни, обектите за производство и търговия с храни и условията за производство и търговия с храни, регламентирани в Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно хигиената на храните. Нормата на чл. 5, параграф 4, буква „а“ от Регламент (ЕО) № 852/2004 въвежда задължение за операторите на предприятия за храни да предоставят на компетентния орган доказателства за съответствието им с параграф 1 по начина, изискван от компетентния орган, като взимат предвид характера и размера на предприятието за храни. Изискването на параграф 1 на чл. 5 е операторите на предприятия за храни да въвеждат, прилагат и поддържат постоянна процедура или процедури, основаващи се на принципите на HACCP. Тези принципи са посочени в параграф 2 на чл. 5, като един от тях е този по б. „ж“ – създаване на документи и записи, съизмерими с характера и размера на предприятието за храни, за да се покаже ефективното прилагане на описаните в букви а) е) мерки. Същите принципи на HACCP са регламентирани и в легалната дефиниция на § 1, т. 2 от ДР на ЗХр (отм.)

Следователно и в европейското, и в националното законодателство е вменено задължение за търговците на храни, какъвто е „Багиари“ ЕООД, да внедряват, прилагат и поддържат принципите на анализ на опасностите и контрол в критични точки (система HACCP). Част от тази система е и създаването на документи и записи, които да докажат ефективното прилагане на принципите. Част от добрата практика, съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 14 от ДР на ЗХр /отм./ е и поддържането на системите за проследяване и контрол на качеството и воденето на документация, част от която безспорно се явява дневника за входящ контрол.

В случая по делото е безспорно, че „Багиари“ ЕООД е търговец на храни и за него са в сила цитираните по-горе задължения. Безспорно е установено също така, че той е внедрил система за самоконтрол относно опасностите и критичните контролни точки (HACCP), но не води в пълнота необходимите записи в дневника за входящ контрол на приетите храни, с което прави невъзможно проследяването на даден хранителен продукт до източника, както и извършването на контрол на критичните точки.

Липсва основания за квалифициране на нарушението като маловажен случай. Една от целите на действащия към момента на извършването на нарушението Закон за храните е била да се гарантира спазването на нормативните изисквания за производство и търговия с храни с оглед защита на здравето и интересите на потребителите. С бездействието от страна на търговското дружество би се стигнало до търговска продажба на значителен кръг от потребители на храни с неясен произход, без да има гаранции за тяхното здраве поради нарушаване на режима за търговия и съхранение на храни, както и на изискванията за проследимост поради непопълването

на дневника за входящ контрол на приетите храни.

С описаните по-горе бездействия касаторът не е изпълнил част от задълженията си чл. 5, § 4, б. „ж“ от Регламент (ЕО) № 852/2004, поради което основателно е бил санкциониран по разпоредбата на чл. 48, ал. 2, вр. ал.1 от ЗХр /отм./.

Като е достигнал до извод за незаконосъобразност на наказателното постановление и го е отменил, СРС е постановил валидно и допустимо, но несъобразено с материалния закон решение, което следва да бъде отменено и вместо което да се постанови решение за потвърждаване на наказателното постановление.

С оглед изхода на спора, на касатора се следват разноски за двете съдебни инстанции. Предвид липсата на възражение от ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, на касатора следва да бъде присъдена пълната сума, заплатена за процесуално представителство, въз основа на представени договори за правна помощ, по силата на които касаторът е заплатил възнаграждение в размер на 900 лева за двете съдебни инстанции.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София - град, VI касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ като неправилно Решение от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 19824/2019 г. по описа на СРС, НО, 133-ти състав, и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 247/30.08.2019 г., издадено от директора на ОДБХ-С. град, с което на „Багиари“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на Глава II, чл. 5, § 2, б. „ж“ от Регламент (ЕО) 852/2004 на Европейския парламент и на съвета от 29.04.2004 г. относно хигиената на храните, във вр.с чл.2 от Наредба №1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните (отм), на основание чл.48, ал.2, вр. с ал. 1 от ЗХр, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева.

ОСЪЖДА „Багиари“ ЕООД да заплати на Българска агенция по безопасност на храните С. град сумата 900,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.