

РЕШЕНИЕ

№ 24690

гр. София, 25.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6139** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145–178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на К. Ф. Б., ЕГН: [ЕГН], с постоянен с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Я. А., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл. Д, ет. 1, офис 107 срещу Заповед рег. № 2263-455/27.05.2024 г., издадена от Началник на 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи /02 РУ – СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Подробни съображения за изложени в депозираната жалба. В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен не се явява, не изпраща представител. От процесуалния му представител е депозирана писмена молба от 08.11.2024 г., с която се иска от съда да отмени оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Претендират се сторените по делото разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Началник на 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен не се явява, представлява се от юрисконсулт Г., която моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение, и отправя възражение за прекомерност на

претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР /л.52-53/.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че дисциплинарното производство срещу старши инспектор К. Ф. Б. е образувано със Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР вр. чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г., изменена със Заповед рег. № 226з-153/12.02.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с изясняване на постъпили предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от държавни служители при 02 РУ-СДВР, съдържащи се в Докладна записка с рег. № 513р-2319/08.01.2024г., изготвена от полицейски инспектор Г. П. в група ОКППД на 01 сектор ООД към ООП-СДВР.

Със Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г. е определен състав на проверяващата комисия, включително нейните задължения и правомощия, както и за резултата от проверката да се изготви писмена справка, която да се докладва на Началник на 02 РУ-СДВР в едномесечен срок от издаване на заповедта. Заповедта е връчена на старши инспектор К. Ф. Б. с изготвена до него покана на 29.01.2024 г., лично и срещу подпис /л.43-44/.

До Началник на 02 РУ-СДВР от проверяващата комисия е изготвена Докладна записка с рег. № 226р-5870/12.02.2024 г., с която е отправено предложение на основание чл. 37, ал. 2, т.6 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. да бъде изменена Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., като проверката да продължи срещу старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година /л.45-46/. В тази връзка е издадена Заповед с рег. № 226з-153/12.02.2024 г. на Началник на 02 РУ-СДВР, с която е изменена Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., като е определено проверката да продължи срещу старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година. Заповедта е връчена чрез отправена покана до старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР на 26.03.2024 г. в 14:00 часа, лично и срещу подпис на служителя.

В указания срок от страна на назначената комисия е изготвена Справка с рег. № 226р-13556/03.04.2024 г., в която е отразено установеното в хода на възложената проверка, респективно какви действия са извършени от комисията:

От комисията е установено, че в Докладна записка с рег. № 513р-2319/08.01.2024 г., изготвена от полицейски инспектор Г. П. в група ОКППД на 01 сектор ООД към ООП-СДВР, се съдържат първоначални данни за извършено нарушение от служители

от група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР, че не се спазва разпореденото в т. 21 от Разпоредително писмо с рег. № 8121р-19635/21.09.2023 г. на Главен секретар на МВР и т. 4 и т. 6 от Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР, като на всеки два часа да изискват от нарядите от ЕР-изпълнение на задачите и резултатите от дейността през изминалите часове, местоположение и приоритетни задачи за следващия час. Информацията се попълва в таблица по образец, приложена към Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР. Посочено е, че данните са за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1, предл. второ, алтернатива първа от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 11 от ЗМВР се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

На този етап не е бил известен нарушителят на нарушението. Не се съдържа информация за време, място, обстоятелства, при които е било извършено нарушението. Посочено е, че съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР и чл. 10 от Инструкция №8121з-877/06.07.2021 г., че тези данни могат да бъдат изяснени само в хода на проверка, разпоредена от дисциплинарно наказващия орган /ДНО/, който е компетентен да наложи дисциплинарно наказание за описаното нарушение.

От страна на комисията с Писмо рег. № 226р-2803/22.01.2024 г. е изискано от Началник на отдел „Човешки ресурси“ – СДВР да се представят кадрови справки на служителите от група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР, както и протоколите от запознаването им със специфичните длъжностни характеристики, включително и индивидуални протоколи за запознаването им с Разпоредително писмо с рег. № 8121р-19635/21.09.2023 г. на Главен секретар на МВР.

От представената Кадрова справка № 513р-12198/2024 г. по описа на СДВР, комисията е установила, че на старши инспектор К. Ф. Б.-Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР по време на неговата служба не са налагани дисциплинарни наказания. Същият има шест награди. Установено е, че старши инспектор К. Ф. Б. - Началник на група „Оперативна дежурна част“ /ОДЧ/ към 02 РУ-СДВР е запознат със Специфична длъжностна характеристика с рег. № 513р-15989/08.06.2015г., а с Протокол рег. № 226р-40693/2023 г. по описа на 02 РУ-СДВР е запознат с Разпоредително писмо с рег. № 8121р-19635/21.09.2023 г. на Главен секретар на МВР.

В хода на проверката на проверяващата комисия е представено Писмено сведение с рег. № 226р-4943/01.02.2024 г. от Д. С. С. – Началник сектор „Административен“ при 02 РУ-СДВР, от което е установено, че съгласно поставената резолюция на комисар М. А., Заместник-началник на 02 РУ-СДВР от 08.10.2023 г. на 09.10.2023 г. в 17:25 часа на поименната електронна поща на старши инспектор К. Ф. Б., е изпратила Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР /приложено е и копие от разпечатка на електронна поща/. От ЦАИСДО е направено копие на хартиен носител на старши инспектор К. Ф. Б. /с приложена разпечатка/, записано в Тетрадката за отразяване на движението на материалите, съдържащи явна и секретна информация на 09.01.2023 г. на група ОДЧ при 02 РУ-СДВР за получаването, за което от страна на старши инспектор Б. е положен подпис, като към Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР на старши инспектор К. Ф. Б. е изпратена за контрол, попълване и съхранение, и приложена таблица.

С Покана рег. № 226р-4008/29.01.2024 г. старши инспектор К. Ф. Б. е уведомен за запознаване със Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г. на Началник на 02 РУ-СДВР за

образуване на дисциплинарна проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, същата му е връчена лично и срещу подпис на 29.01.2024 г. в 09:30 часа, като му е предоставен срок от 24 часа от получаването да даде отговори на поставени в покана въпроси на комисията. В указания срок от старши инспектор К. Ф. Б. е депозирано Писмено сведение с рег. № 226р-3105/24.01.2024 г., в което от негова страна е посочено, че на 03.01.2024 г. в ОДЧ при 02 РУ-СДВР са дошли служители от 01 сектор ООД-ООП-СДВР, извършили проверка на водената документация в дежурната част. По време на тази проверка от тяхна страна било констатирано, че трябва да се води таблица, в електронен вариант, съгласно Разпоредително писмо с рег. № 8121р-19635/21.09.2023 г. на Главен секретар на МВР и Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР. От страна на старши инспектор Б. било разяснено на проверяващите служители от СДВР, че въпросните проверки се водят в Дневник за отчитане на извършените проверки в „Автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“ /като от комисията е акцентирано, че тази служебна дейност касае друг документ – Заповед № 513р-2571/24.03.2023г. на Директор на СДВР – организация, ръководство и контрол на работата чрез „Автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици в СДВР“/. По данни на старши инспектор Б. при него не е постъпвала по електронна поща таблицата, по която служителите в група ОДЧ, трябва на два часа да отразяват извършената дейност /като това е прието за противоречие с оглед представеното писмо и приложения към от Д. С. С. – Началник на сектор „Административен“ при 02 РУ-СДВР, а именно, че таблицата му е изпратена на 09.10.2023 г. в 17:25 часа/. В сведението на Б. е посочено, че всички служители от група ОДЧ при 02 РУ-СДВР, са запознати с посочените документи /като в тази връзка комисията е посочила, че служителите са запознати само и единствено с Разпоредително писмо с рег. № 8121р-19635/21.09.2023 г. на Главен секретар на МВР, съгласно представените протоколи от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР, без да са запознати с Разпореждане с рег. № 513р-98730/09.10.2023 г. на Директор на СДВР. За това е посочено, че липсва представен протокол от старши инспектор Б., от който да е видно, че той е запознал служителите в група ОДЧ при 02 РУ-СДВР, съгласно резолюция на комисар М. А., Заместник-началник на 02 РУ-СДВР/. По данни на старши инспектор К. Ф. Б., приложената таблица е налична към 29.01.2024 г. и същата се води стриктно от служителите от група ОДЧ при 02 РУ-СДВР.

Въз основа на установеното от комисията е изготвена Докладна записка с рег. № 226р-5870/12.02.2024 г., с която е отправено предложение на основание чл. 37, ал. 2, т. 6 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. да бъде изменена Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., като проверката да продължи срещу старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година. В тази връзка е издадена Заповед рег. № 226з-153/12.02.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР, с която е изменена Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР от старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната

дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11, предл. първо от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

От страна на старши инспектор К. Ф. Б. в хода на проверката са представени, както следва: Болничен лист № E20240592576, издаден от Медицински институт при МВР, че същият е в отпуск по болест за времето от 12.02.2024 г. до 16.03.2024 г. и Болничен лист с рег. № E20241026072, издаден от Медицински институт при МВР, че същият е в отпуск по болест за времето от 18.03.2024 г. до 20.04.2024 г.

С Покана рег. № 226р-12345/26.03.2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР старши инспектор К. Ф. Б. е уведомен да се запознае със Заповед рег. № № 226з-153/12.02.2024г. за образуване на дисциплинарна проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Същата му е връчена на 26.03.2024 г. в 14:05 часа, като му е предоставен срок от 48 часа от датата на връчване на заповедта да представи на комисията отговори на поставени от нея в поканата въпроси. След изтичане на указания му срок е извършена проверка в деловодната система на А., като е установено, че от служителя не е депозирано писмено сведение. Това е документирано с Писмо рег. № 226р-12920/28.03.2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР.

От страна на проверяващата комисия до ДНО е изготвена Справка с рег. № 226р-13556/03.04.2024 г., с която е отправено предложение на старши инспектор К. Ф. Б.-Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната дисциплина да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца. С Покана рег. № 226р-13582/03.04.2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР старши инспектор К. Ф. Б. е уведомен за запознаване с изготвената справка, за запознаване с материалите по дисциплинарната проверка, образувана срещу него. Покана е връчена на служителя на 04.04.2024 г. в 15:00 часа лично и срещу подпис, като с нея му е указан срок от 24 часа да представи своите писмени обяснения на основание чл. 207, ал. 10 от ЗМВР. В указания срок от страна на служителя не са депозиран писмени обяснения. Това е установено от извършена проверка в деловодната система ЦАИСДО, и документирано с Протокол рег. № 226р-14067/08.04.2024 г. по описа на 02 РУ-СДВР. Справка с рег. № 226р-13556/03.04.2024 г., ведно с материалите по проверката е представена на ДНО на 03.04.2024 г., видно от поставената от него резолюция.

Издадена е Заповед рег. № 226з-455/27.05.2024 г. на Началник на 02 РУ-СДВР, с която на старши инспектор К. Ф. Б. - Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР. Заповедта е връчена лично срещу подпис на старши инспектор К. Ф. Б. на 30.05.2024 г. в 14:15 часа. От правна страна е прието, че служителят е извършил нарушението при форма на вина – небрежност, знаел е какви са служебните му задължения, запознат е с тях, и независимо от това е допуснал установеното нарушение в хода на проверката срещу него. В заповедта е обсъдено цялостното служебно поведение на старши инспектор К. Ф. Б., съгласно представената за него кадрова справка.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу индивидуален

административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 211 от ЗМВР.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

В настоящето производство и съгласно разпоредбите на чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, Съдът извършва проверка по законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен административен орган, при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по неговото издаване и съобразен ли е с целта на закона.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл. 204, т. 4 от ЗМВР – Началник на 02 РУ-СДВР, за което по делото е представено Удостоверение с рег. № 513р-70269/10.07.2024 г., и видно от което комисар В. Д. С. е назначен на длъжността Началник на 02 РУ-СДВР, която длъжност заема и до момента /л.197/.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на административния акт по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 от ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина, дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете по ал. 1 и ал. 2 не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл. 195, ал. 3 от ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, съгласно нормата на чл. 200, ал. 1, т. 1, предл. първо от ЗМВР се налага дисциплинарно наказание „Порицание“. Размерът на наказанието, предвиден в закона е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно разпоредбата на чл. 196, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба, дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящият случай нарушението е установено на 12.02.2024 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че дисциплинарно наказващият орган се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 03.04.2024 г. Дисциплинарното производство е образувано със Заповед 226з-67/18.01.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР вр. чл. 10 и чл. 30, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г., изменена със Заповед рег. № 226з-153/12.02.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР, с която е наредено извършване на проверка във връзка с изясняване на постъпили предварителни данни за извършено дисциплинарно нарушение от държавни служители при 02 РУ-СДВР, съдържащи се в Докладна записка с рег. № 513р-2319/08.01.2024 г., изготвена от полицейски инспектор Г. П. в група ОКППД на 01 сектор ООД към ООП-СДВР. Заповед 226з-67/18.01.2024 г., издадена от Началник на 02 РУ-СДВР е изменена със Заповед с рег. № 226з-153/12.02.2024 г. на Началник на 02 РУ-СДВР, с която е изменена Заповед рег. № 226з-67/18.01.2024 г., като е определено проверката да продължи срещу старши инспектор К. Ф. Б. заема длъжността Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 11,

предл. първо от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца до една година.

Съгласно чл. 205, ал. 6 от ЗМВР, дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл. 204 от ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 27.05.2024 г. Изводът е, че е спазен законовоопределеният срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 03.01.2024 г.

Оспорената заповед, обаче е издадена при съществено нарушение на административно-производствените правила. Съдът установява, че в конкретния случай не е спазено установеното в разпоредбата на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР изискване дисциплинарно наказващият орган преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме неговите писмени обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да представи своите писмени обяснения. Съгласно тази законова норма, изслушването на държавния служител следва да бъде извършено преди издаване на заповедта, с която му се налага дисциплинарно наказание, но след като служителят се е запознал с резултатите от проведеното дисциплинарно разследване, с установените в хода на същото факти и обстоятелства, за да може да направи във връзка с това искания, бележки или възражения, да посочи и представи доказателства, да даде обяснения, за да осъществи правото си на защита и участие в дисциплинарното производство. Основната цел на закон е непосредствено преди да бъде наказан конкретният държавен служител за конкретно нарушение е да се вземат или изслушат неговите обяснения във връзка с релевантните факти, касаещи извършеното нарушение, за което е предвидено дисциплинарно наказание, както и служителят да осъществи адекватно в пълен обем своята защита чрез изразяване на становище, респективно представяне на доказателства.

Както се установи, жалбоподателят е дал писмени обяснения в хода на проведеното срещу него дисциплинарно производство пред дисциплинарно разследващия орган. В процесната заповед не е посочено, че на служителя е връчена покана за даване на писмени обяснения пред ДНО, липсват доказателства за връчване на такава покана.

Съгласно нормата на чл. 207, ал. 7 от ЗМВР, за резултатите от разследването дисциплинарно разследващият орган изготвя обобщена справка, която заедно с всички материали по производството се предоставя за запознаване на държавния служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, и на подпомагащите лица по чл. 205, ал. 3 от същия закон. Нормата на чл. 207, ал. 8 от ЗМВР, определя, че държавният служител, срещу когото се води дисциплинарното производство, има право: да се запознава със заповедта по ал.1 и с обобщената справка и материалите по ал. 7; запознаването и получаването на копия се удостоверява с подпис и дата; да участва в производството самостоятелно или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР или от адвокат; да прави необходимите извлечения и копия от материалите по производството, при условията на чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс; да представя доказателства; да прави искания, бележки и възражения; да дава или да откаже да дава обяснения. Чл. 207, ал. 10 от ЗМВР, определя, че в срок 24 часа след запознаването с обобщената справка държавният служител има право да даде допълнителни обяснения или възражения. Видно от представените по делото доказателства е, че от страна на жалбоподателя не са депозирани до ДРО писмени обяснения след запознаването му с обобщената справка по случая, за което действие има изготвен удостоверителен протокол.

Безспорно и от доказателствения материал по делото е, че липсва доказателство, удостоверяващо, че от страна на жалбоподателя не са депозирани писмени обяснения по чл.206, ал. 1 от ЗМВР пред ДНО, включително и доказателства за покана за даване на такива. Това настоящият съдебен състав намира за съществено нарушение на административно

производствените правила. Така установеното е самостоятелно основание за отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна.

Оспорената заповед е и материално незаконосъобразна. От събраните по делото доказателства се установява, че жалбоподателят не е извършил вмененото му дисциплинарно нарушение. На първо място, от представените по делото доказателства не се установява, че жалбоподателят е проявил небрежност по отношение на изпълнението на служебните си задължения, като не е изпълнил служебните си задължения. В заповедта и изготвената справка липсва ясно описано нарушение, което се вменява на жалбоподателя, респективно при извършване на такова, какви са настъпилите вредоносни последици. Съдът намира издадената заповед за лишена от мотиви. Същата препраща към изготвената справка по случая, която също от своя страна съдържа противоречиви данни, неизяснени факти и обстоятелства, изготвена бланкетно и повърхностно без категорични доказателства за действително извършено от старши инспектор К. Ф. Б. - Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР дисциплинарно нарушение. Това води и до извод липсата на реално осъществено нарушение. Отделно, съдът цени и представеното в хода на съдебното производство Писмо с рег. № 513р-43485/22.04.2024 г., изготвено от Началник на 01 сектор при отдел КИАД-СДВР до Началник на 02 РУ-СДВР. Съгласно същото в случая не е безспорно установено извършено от жалбоподателя нарушение, и това следва от установената фактическа обстановка по случая /л.205-206/.

При така установеното, съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя в размер на 760,00 лв. – представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 750.00 лв. и 10.00 лв. за внесена държавна такса. От страна на ответника е отправено възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно. Съгласно нормата на чл. 8, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г., за дела по Закона за Министерството на вътрешните работи минималното адвокатско възнаграждение е в размер на 750.00 лв.

Така мотивиран от изложеното и на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София – град, I-во отделение, 43-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 226з-455/27.05.2024 г., издадена от Началник на 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на старши инспектор К. Ф. Б. - Началник на група „Оперативна дежурна част“ към 02 РУ-СДВР е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 2, чл. 197, ал. 1, т. 3, чл. 200, ал. 1, т. 11 вр. чл. 204, т. 4 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на К. Ф. Б., ЕГН: [ЕГН], с постоянен с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Я. А., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], бл. Д, ет. 1, офис 107, сумата в размер на 760.00 лв. /седемстотин и шестдесет лева/ – разноски за производството, за заплатено адвокатско възнаграждение и за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване на основание чл. 211 от ЗМВР.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на

чл. 137 от АПК.

СЪДИЯ: