

РЕШЕНИЕ

№ 3332

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на БОРИМЕКС ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. А., управител, срещу решение № Ж - 502/14.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-02-01-3/03.04.2023 г., подадена от БОРИМЕКС ООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД.

Решението на КЕВР се оспорва като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени процесуални нарушения и несъответствие с целта на закона. Изложено е, че от дружеството-жалбоподател, на 24.10.2022 г. е подадено заявление за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична централа, предвидена за изграждане в [населено място] поле, [община]. На 09.01.2023 г. от ЕРМ Запад ЕАД е получено писмо, с което от инвеститора се изисква да изгради нова въздушна линия 20 kV, с приблизителна дължина на трасето 14 км. Според жалбоподателя, подобни условия целят да препятстват инвестиционното намерение, тъй като в непосредствена близост до имота има действащ трафопост. Твърди се, че отказът на ЕРМ Запад ЕАД не е обоснован с причини от техническо

естество и цели единствено затрудняване на дейността на жалбоподателя. Изложени са съображения, че в оспореното решение липсват мотиви и същото повтаря изцяло позицията на ЕРМ Запад ЕАД. Според жалбоподателя, от страна на КЕВР не е взето под внимание обстоятелството, че съществува възможност за присъединяване на фотоволтаична централа в по-близки от посочените в позицията на ЕРМ Запад ЕАД точки. Изразено е искане да се постанови съдебен акт, с който да се отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат Б., който поддържа жалбата, на заявените в същата основания. Представено е писмено становище от процесуалния представител. Претендира разноски.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юрк. Б., която оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена.

Административен съд София град, III отделение, 16 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано по жалба с вх. № Е-02-01-3 от 03.04.2023 г., подадена от Б. ООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД. В жалбата е посочено, че от дружеството е подадено заявление за проучване на условията за присъединяване на фотоволтаична централа от 24.10.2022 г., като ФЕЦ е 149 kW за собствени нужди и продажба на електрическа енергия върху терен и сграда в УПИ VII и УПИ VIII, кв. 5 (стопански двор) по плана на [населено място] поле, [община], област Б.. От ЕРМ Запад ЕАД са определени условия и начин за осъществяване на присъединяването към мрежата, в което от инвеститора се изисква да изгради нова въздушна линия 20 kV, с приблизителна дължина на трасето 14 km.

В резултат от извършено проучване от ЕРМ Запад ЕАД е установено, че присъединяването на нова генерираща мощност за фотоволтаична централа с мощност от 149 kW към съществуващия трафопост „М. поле-1“, без да се влоши качеството на електрозахранването на настоящите ползватели на мрежата, е невъзможно. Присъединяването ще е възможно само чрез осъществяване на присъединяване на ниво средно напрежение, чрез изграждане на нов електропровод от най-близка подстанция 110 kV/20 kV „П.“ и нов трафопост. Проучването е съобразено с възможностите за присъединяване на производител към съществуващата електрическа мрежа, като е отразено наличието на работещи централи за производство на електрическа енергия, както и заявените за присъединяване обекти на производители с действащи становища или договори. Съществуващият трафопост „М. поле-1“ е присъединен към въздушен електропровод 20 kV „Оранжерии“ от подстанция „П.“, който електропровод е с изчерпан капацитет. Към момента на проверката към въздушен електропровод 20 kV „Оранжерии“ са присъединени производители на ниво средно напрежение с обща генерираща мощност 6 375 kW. Електропроводът е изпълнен с проводник тип АС 95 mmI и АС 50 mmI. Напрежението в трафопост „М. поле-1“ е 21,382 kV. При изчислителния модел са заложили стойности на напрежението в подстанция „П.“ - 20.873 kV и мощност на потребление - 0,5 MW. При това положение фотоволтаичната централа не би могла да отдава

произведената енергия и би довело до недопустимо влошаване параметрите на мрежата. ЕРМ Запад ЕАД е посочило също, че за целта на присъединяването на обекта към електроразпределителната мрежа следва да се направи проектиране и изграждане на нов трафопост и нова въздушна мрежа 20 kV от килия на РУ 20 kV в подстанция „П.“, както и необходимостта от съгласуване на присъединяването с Електроенергиен системен оператор ЕАД (ЕСО ЕАД), и заплащане на сумата от 7 848 лв., с включен ДДС за извършване на услуга. Пзовава се на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), според който операторите на разпределителни мрежи съгласуват с оператора на преносна мрежа условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение.

След кореспонденция между ЕРМ Запад ЕАД и ЕСО ЕАД относно присъединяването на обекта на Б. ООД, ЕРМ Запад ЕАД е уведомено, че в подстанция „П.“ няма свободни килии, капацитивният ток на мрежа 20 kV, присъединена към подстанция „П.“, надвишава допустимия регламентиран в чл. 816, ал. 1 от Наредба № 9 за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи и предлага на електроразпределителното дружество да предложи друго място или друг извод, „отчитайки изградеността и натовареността на разпределителната мрежа в района“. След получаване на становището на ЕСО ЕАД, от електроразпределителното дружество е извършено ново проучване на условията за присъединяване на този производител посредством негови собствени съоръжения към съществуваща мрежа средно напрежение, собственост на ЕРМ Запад. Определено е място на присъединяване към първи стълб на въздушен електропровод 20 kV „СВП“, подстанция „П.“. Предписано е производителят да изгради трафопост и кабели средно напрежение, които ще служат само за неговото присъединяване и ще бъдат негова собственост в съответствие с чл. 116, ал. 4 и ал. 5, изр. 2 от Закона за енергетиката. Предложените нови условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД е необходимо отново да бъдат съгласувани от ЕСО ЕАД. ЕРМ Запад сочи, че ще издаде становище по реда на Наредба № 6, след получаване на становище от преносния оператор.

След анализ на събраните в рамките на административното производство данни и относимата правна уредба, КЕВР приема, че съгласно чл. 80, ал. 13 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи ЕРМ Запад, в качеството си на мрежови оператор, има правомощие да определи условията за присъединяване на обекта за производство на електрическа енергия. От страна на ЕРМ Запад е извършено прочуване, от което е установено, че заявената централа може да се присъедини на ниво средно напрежение чрез изграждане на нов електропровод от най-близка подстанция 110 kV/20 kV „П.“ и нов трафопост. Като мотив за това от ЕРМ Запад е посочено, че съществуващият трафопост „М. поле-1“ е присъединен към въздушен електропровод 20 kV „Оранжерии“ от подстанция „П.“, който електропровод е с изчерпан капацитет. Към въздушен електропровод 20 kV „Оранжерии“ са присъединени производители на ниво средно напрежение с обща генерираща мощност 6 375 kW. Електропроводът е изпълнен с проводник тип АС 95 mmI и АС 50 mmI. Напрежението в трафопост „М. поле-1“ е 21,382 kV. При изчислителния модел са заложили стойности на напрежението в подстанция „П.“ -

20.873 kV и мощност на потребление - 0,5 MW. Възприето е становището на ЕРМ Запад, че при тези технически данни фотоволтаичната централа не би могла да отдава произведената енергия и присъединяването би довело до недопустимо влошаване параметрите на мрежата. От ЕРМ Запад е определено, че централата следва да се присъедини към електроразпределителната мрежа на ниво СрН, което Комисията приема за правилно и съответно на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6. Съгласно цитираната разпоредба операторите на разпределителни мрежи съгласуват с оператора на преносна мрежа условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение. В изпълнение на чл. 53, ал. 2 от ЕРМ Запад е изпратено до ЕСО ЕАД писмо за съгласуване на условията за присъединяване на изгражданата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение, за което надлежно е уведомен заявителя.

На 04.04.2023 г, ЕСО ЕАД информира ЕРМ Запад, че в подстанция „П.“ няма свободни килии, капацитивният ток на мрежа 20 kV, присъединена към подстанция „П.“, надвишава допустимия регламентиран в чл. 816, ал. 1 от Наредба № 9 за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи. Предвид това преносният оператор отказва съгласуване на предложените от ЕРМ Запад условия за присъединяване на заявената централа. От страна на електроразпределителното дружество е извършено ново проучване и са предвидени условия за присъединяване посредством съоръжения на заявителя към съществуваща мрежа средно напрежение, собственост на ЕРМ Запад. Определено е място на присъединяване към първи стълб на въздушен електропровод 20 kV “СВП“, подстанция „П.“. Предвидено е производителят да изгради трафопост и кабели средно напрежение, които ще служат само за неговото присъединяване и ще бъдат негова собственост съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 4 и ал. 5, изр. 2 от Закона за енергетиката. Тези нови условия не са съгласувани с преносния оператор, в изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, поради което е прието, че ЕРМ Запад следва да съгласува новите условия с ЕСО ЕАД, след което да се пристъпи към издаване на становище за условията и начина на присъединяване на заявената централа към електроразпределителната мрежа.

По отношение на искането на жалбоподателя централата да се присъедини към трафопоста, който се намира в близост до имота, от КЕВР е посочено, че в нормативната уредба не са уредени възможност и правомощие производителят да определя условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия. Т. правомощие е предвидено само за съответния мрежови оператор. Аргументира се с разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6, според която мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа, както и на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от Наредба № 6, съгласно която лицето, получило становището по ал. 1, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР, при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката. Цитираната норма изисква наличие на издадено становище по реда на наредбата, каквото е прието, че липсва. КЕВР формулира извод, че в случая не е проведена и завършена процедурата по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, поради което и от ЕРМ Запад не е издадено становище, което да е предмет на обжалване. На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, с решение № Ж - 502/14.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е прекратено административното производство, образувано по

жалба с вх. № Е-02-01-3/03.04.2023 г., подадена от БОРИМЕКС ООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД.

По делото, по искане на БОРИМЕКС ООД са приети заключения на съдебно-електротехническа експертиза и съдебно-техническа експертиза.

Съгласно заключението на съдебно-електротехническата експертиза електрическата мрежа между [населено място] поле до подстанция „П.“ е с дължина около 18 км. Броят на стълбовете се предвижда да бъде около 184. Въздушният електропровод трябва да е изпълнен с АС проводник, като неговото сечение ще се определи след изготвяне на инвестиционен проект. Посоченото проектиране не може да се изготви в рамките на съдебна експертиза, а определянето на стойността на инвестицията зависи от много фактори и не може да бъде конкретизирана със сума преди изготвяне на проектно сметна документация. Изграждането на съоръжението е ангажимент на производителя на електрическа енергия, който ще разбере стойността на инвестицията след изготвяне на инвестиционен проект и количествено стойностна сметка. ЕРП определя условията и начина на присъединяване. Така както е заложено в процедурата новият електропровод и трафопост ще останат собственост на производителя и не са включени в общата цена за присъединяване към мрежата. Най-близката възможна точка за присъединяване на конкретния обект на Б. ООД, при запазване на изискванията за качество на доставяната електрическа енергия за всички клиенти по мрежата, е първият ЖР стълб на извод 20 kV "СВП" от подстанция П.. Предвид съществуващите съоръжения, обстоятелството че далекопроводът е изграден от 3 вида проводници, минималната консумация и множество вече присъединение ФЕЦ е направен извод, че капацитетът на електропровод „Оранжеви“, с който е присъединен трафопост „М. поле – 1“ е изчерпан.

Съдебно-техническата експертиза установява, че препоръчаната техническа обосновка за присъединяването е предоставена на Б. ООД в уведомително писмо от 15.11.2022 г. на Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД. В документа се посочва, че присъединяването на обекта със заявена мощност до 149kW ще се извърши след проектиране и изграждане на нова въздушна мрежа 20kV, с приблизителна дължина на трасето около 14 км, изпълнена с проводник АС 3x1x95mm² от киля на РУ 20 kV в подстанция „П.“. Посочените стойности за дължината на трасето и сечението на проводниците на този етап е определено само приблизително, тъй като точните стойности ще станат известни след проектирането на бъдещия въздушен електропровод. Допълнително проучване с по точно отчитане на географското положение на обектите [населено място] поле и подстанция „П.“ посочва, че разстоянието между тях е около 18 км и ще са необходими около 184 стълба. Освен това от Електроенергиен системен оператор ЕАД, който е оператор на подстанция „П.“ е постъпило уведомление за липса на свободна килия за присъединяване. След необходимото съгласуване между Електроенергиен системен оператор ЕОД и Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД е уточнено, че точката на присъединяване ще бъде първия стълб на въздушен електропровод 20 kV „СВП“, подстанция „П.“. Предвидено е производителят да изгради трафопост и кабели средно напрежение, които ще служат само за неговото присъединяване и ще бъдат негова собственост в съответствие с чл.116, ал.4 и ал.5, изр. 2 от Закона за енергетиката. Електрическата уредба за присъединяване към разпределителната мрежа 20 kV ще бъде изпълнена със съоръжения тип комплектни разпределителни уредби (КРУ), осигуряващи включване на централата в паралел с електроенергийната система. В оборудването се включва

1бр. входящо/изходящо присъединяване 20 kV оборудвано с товарен прекъсвач с възможност за заземяване, поле мерене с измервателна група, осигуряваща мерене на страна 20 kV, трансформаторно присъединение за охрана и защита на трансформатор-генератор, разпределителен трансформатор с необходимата мощност. Условието и начинът на присъединяване на обекта са посочени в Становище от 26.05.2023 г. от Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД, предоставено на Б. ООД,

Експертът цитира чл. 116, ал. 2 от Закона за енергетиката, според който операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да определи технически възможното място за присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи. Посочва разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредба № 6, която указва, че обекти на клиенти и производители на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор. Формулира извод че в разглеждания случай Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД е определило условията за присъединяване на обекта на средно напрежение при спазване на изискванията на закона. Експертът изрично пояснява, че начинът и условията за присъединяване не могат да се определят посредством съдебна експертиза, защото тази дейност е вменена в нарочна компетентност на оператора на разпределителната мрежа, по силата на чл. 116, ал. 2 от Закона за енергетиката.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град направи следните правни изводи:

Видно от представената разписка за връчване на решението на Б. ООД, решение № Ж-502/14.06.2023 г. на Комисия за енергийно и върху същата е поставен печат с дата 22.06.2023 г., но разписката не е подписана и не е посочено име на лицето, което е получило решението. Жалбата до КЕВР, с която се оспорва решението е подадена чрез пощенски оператор на 08.07.2023 г.. При тези данни, с оглед липсата на доказателства за надлежно връчване на решението съдът приема, че жалбата до Административен съд София – град е подадена в рамките на законоустановения срок за оспорване. Б. ООД е активно легитимирано да обжалва лице, адресат на оспорения индивидуален административен акт, с който се засягат интересите му.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-502/14.06.2023 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал. 7 от ЗЕ, чл. 142, ал. 1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на

дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. Спазено е изискването на чл. 13, ал.3, т. 1 от ЗЕ, в редакцията, относима към момента на приемане на решението (ДВ, бр.9/2022 г.).

Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 /21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и Устройствения правилник на КЕВР, като видно от нормата на чл. 147 от Наредбата Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – назначена е работна група, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Преди разглеждане на жалбата, с писмо изх. № Е-02-01-3/06.04.2023 г. На чл. На КЕВР е изискано становище от ЕРМ Запад ЕАД.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Съгласно чл. 116, ал. 2 от ЗЕ, операторът на електроразпределителна мрежа е длъжен да определи технически възможното място на присъединяване при съобразяване с критериите за сигурно функциониране на електроенергийната система и в съответствие с утвърдените планове за развитие на електрическите мрежи. Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредба № 6 указва, че обекти на клиенти и производители на електрическа енергия се присъединяват към съответната електрическа мрежа при технически условия и начин, определени от съответния мрежови оператор.

Съгласно правилата на чл. 53, ал. 1-3 от Наредба № 6 /24.02. 2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителната електрическа мрежа мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа мрежа при спазване на изискванията на методиката по чл. 8, ал. 1, т. 5. Операторите на разпределителни мрежи съгласуват с оператора на преносна мрежа условията за присъединяване на електрическа централа към разпределителната мрежа средно напрежение. Искането за съгласуване се изпраща до оператора на електропреносната мрежа в 14-дневен срок от получаване на искането за проучване. Операторът на преносната мрежа съгласува условията за присъединяване по ал. 2 в срок от 14 дни от получаване от оператора на разпределителната мрежа на необходимата за съгласуване информация. След съгласуването операторът на преносната мрежа подготвя предварителен договор за присъединяване и

изпраща писмена покана до оператора на разпределителната мрежа за сключването му в срок от 25 дни от получаване на поканата.

В разглеждания случай искането на Б. ООД е за присъединяване на фотоволтаична електрическа централа с номинална мощност 149 kW, планирана за изграждане върху терен и сграда в УПИ VII и УПИ VIII, кв. 5 /стопански двор/, по плана на [населено място] поле, [община], област Б.. От страна на ЕРМ Запад ЕАД е извършено прочуване и е установено, че заявената централа може да се присъедини на ниво средно напрежение чрез изграждане на нов електропровод от най- близка подстанция 110 kV/20 kV „П.“ и нов трафопост. Електроразпределителното дружество е посочило, че съществуващият трафопост „М. поле-1“ е присъединен към въздушен електропровод 20 kV „Оранжерии“ от подстанция „П.“, който електропровод е с изчерпан капацитет, поради което фотоволтаичната централа не би могла да отдава произведената енергия и това би довело до недопустимо влошаване параметрите на мрежата. В изпълнение на чл. 53, ал. 2 ЕРМ Запад е изпратило до ЕСО ЕАД писмо за съгласуване на условията за присъединяване на изгражданата централа към електроразпределителната мрежа средно напрежение, за което надлежно е бил уведомен заявителя. На 04.04.2023 г. ЕСО ЕАД информира ЕРМ Запад, че в подстанция „П.“ няма свободни килии, капацитивният ток на мрежа 20 kV, присъединена към подстанция „П.“, надвишава допустимия регламентиран в чл. 816, ал. 1 от Наредба № 9 за техническата експлоатация на електрически централи и мрежи. Предвид това от преносния оператор е отказано съгласуване на предложените от ЕРМ Запад условия за присъединяване на заявената централа. С оглед на това от страна електроразпределителното дружество е извършено ново проучване и са предвидени условия за присъединяване посредством съоръжения на заявителя към съществуваща мрежа средно напрежение, собственост на ЕРМ Запад. Предвидено е производителят да изгради трафопост и кабели средно напрежение, които ще служат само за неговото присъединяване и ще бъдат негова собственост съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 4 и ал. 5, изр. 2 от Закона за енергетиката. Тези нови условия не са съгласувани с преносния оператор, в изпълнение на разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6, поради което ЕРМ Запад следва да съгласува новите условия с ЕСО ЕАД, след което да се пристъпи към издаване на становище за условията и начина на присъединяване на заявената централа към електроразпределителната мрежа. Следователно, към момента на подаване на жалбата е била налице незавършена процедура по чл. 53 от Наредба № 6/24.02.2014 г., поради което и законосъобразно не е издадено становище с условия за присъединяване.

По отношение на искането на Б. ООД централата да се присъедини към трафопоста, който се намира в най-голяма близост до имота следва да се отбележи, че в нормативната уредба не са уредени възможност и правомощие производителят да определя условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия. Т. правомощие е предвидено само за съответния мрежови оператор. Видно от цитираната разпоредба на чл. 53, ал. 1 от Наредба № 6 мрежовият оператор определя условията за присъединяване на електрическата централа към съответната електрическа

мрежа. Съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от Наредба № 6 лицето, получило становището по ал. 1, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР, при условията и по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката. В случая не е изпълнено изискването на цитираната разпоредба за наличие на издадено становище по реда на наредбата. От страна на ЕРМ Запад не е издадено становище, което да е предмет на обжалване, тъй като не е проведена и завършена процедурата по чл. 53, ал. 2 от Наредба № 6/24.02.2014 г.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че от заключенията на изслушаните по делото съдебно-електротехническа и съдебно-техническа експартизи се потвърждава, че условията, предложени от ЕРМ запад ЕАД са единствено възможните. Предвид последното съдът приема, че при произнасяне относно подадената от Б. ООД жалба, от страна на КЕВР са извършени необходимите фактически установявания, въз основа на които са направени законосъобразни правни изводи.

По тези съображения съдът намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура и в съответствие с материалния закон, поради което жалбата на Б. ООД следва да се отхвърли като неоснователна.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноски от ответника за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., както и за юрисконсултско възнаграждение на заинтересованата страна в размер на 100 лв., на основание чл. 143, ал. 3 и 4 АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на БОРИМЕКС ООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ж - 502/14.06.2023 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-02-01-3/03.04.2023 г., подадена от БОРИМЕКС ООД срещу Електроразпределителни мрежи Запад ЕАД.

ОСЪЖДА БОРИМЕКС ООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], [жилищен адрес] представлявано от С. А. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 (двеста)лева.

ОСЪЖДА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, ЕИК[ЕИК] юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто)лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: