

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 19.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **12283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 84, ал.1 от Закон за марките и географските означения 9ЗМГО).

Образувано е по жалба на "МОЛ ВАРНА" ЕАД чрез адв. Й. И., срещу Решение № РС-162-(1) от 11.10.2023г. на Председател на Патентно ведомство, с което е оставена без уважение жалбата срещу решение от 05.10.2022г., в частта с която опозиция с вх.№ 161065-(4)/14.04.2021г. е уважена и регистрация на марка с вх.№ 161065 MALL VARNA МОЛ ВАРНА, словна, е отказана за услугите от клас 36 на МКСУ: „сделки с недвижимо имущество; агенции или брокерски услуги за наемане на сгради; агенция за недвижими имоти; администрация на документация за недвижимо имущество; администриране на недвижими имоти; консултантски услуги във връзка с недвижимо имущество; лизинг на недвижимо имущество; лизинг на сгради; лизинг на търговски помещения; отдаване под наем на недвижими имоти; отдаване под наем на офиси; отдаване под наем на помещения в търговски центрове; отдаване под наем на салони; отдаване под наем на търговски центрове; оценка и управление на недвижими имоти; посреднически услуги при сделки с недвижимо имущество; посредничество при отдаване под наем и изготвяне на договори за наем на недвижимо имущество; предоставяне на информация относно отдаването под наем на сгради; предоставяне на информация относно сделки с недвижими имоти чрез интернет; проучвателни услуги свързани с придобиване на недвижими имоти; събиране на наеми; управление на жилища и лизинг; управление на недвижими имоти; управление на сгради; услуги за управление на недвижими имоти, свързани с места за развлечения; услуги за управление на недвижими имоти, свързани с търговски молове; услуги за управление на недвижими имоти, свързани с търговски помещения“.

Жалбоподателят поддържа, че подадената опозиция срещу заявената от него за регистрация марка е следвало да бъде отхвърлена и за тези услуги от клас 36 на

МКСУ, тъй като опонентите – собственици на по-ранно регистрираната марка, не са доказали реалното ѝ ползване в релевантния период. Поддържа, че „ЛЮК“ АДСИЦ е собственик на търговски комплекс, който обаче развива дейност под наименование „PHOE MALL“. Обратно, "МОЛ ВАРНА" ЕАД е собственик на търговски комплекс MALL VARNA, развива дейността си с тази марка. Притежател е на словна марка регистрирана за услуги в класове 16, 35, 41, 43, 45, а по отношение услугите от клас 36 на МКСУ, развива активна търговска дейност използвайки именно марката MALL VARNA. В тази връзка поддържа, че марката е придобила отличителност именно за извършваната от него дейност, а не от притежателите на по-ранната марка – опоненти в производството пред ПВ, които в крайна сметка не са доказали реалното ѝ ползване и за тези услуги. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Жалбата е редовна, подадена е от легитимирана страна, срещу подлежащ на обжалване акт и е в законоустановения срок.

Ответникът – председател на Патентно ведомство – чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Заинтересованите страни-опоненти - "ХИДРОСТРОЙ" АД и "ЛЮК" АДСИЦ са получили преписи от жалбата, като не са подали отговори.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 26.03.2024г. от 10:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. "МОЛ ВАРНА" ЕАД - жалбоподател,
2. Председател на Патентно ведомство – ответник,
3. "ХИДРОСТРОЙ" АД и "ЛЮК" АДСИЦ – заинтересована страна,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че ползва нерегистрираната марка за услугите, за които е подадена опозиция.

УКАЗВА на заинтересованите страни на основание чл.170, ал.1 АПК, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата сочени в хода на административното производство, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, в това число за реално използване на по-ранната марка във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, и на които се основава опозицията през петте години, предхождащи датата на подаване или датата на приоритета на заявката за регистрация на оспорената марка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че не сочи доказателства за твърдения факт на

регистрирана марка за услуги в класове 16, 35, 41, 43, 45 на МКСУ.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: