

РЕШЕНИЕ

№ 3727

гр. София, 09.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **3834** по описа за **2021** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Териториална дирекция /ТД/ „Югозападна“ на Агенция „Митници“, срещу решение № 20003558 от 06.01.2021 г. по НАХД № 9627/2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 35/11.06.2020 г., издадено от с.д. директор на ТД „Югозападна“, с което на [фирма], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ), на осн. чл. 234, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗМ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 7149.96 (седем хиляди сто четиридесет и девет лева и 0.96 ст.) лева, представляваща 100% от размера на частично избегнатите публични държавни вземания /мито и ДДС/ по МД № 18BG005808H0022084/20.02.2018 г. Твърди се, че решението е неправилно, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. В съдебно заседание, представляван от юрк. Я., моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, представляван от адв. К., взима становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 20003558 от 06.01.2021 г. по НАХД № 9627/2020 г., СРС е отменил НП № 35/11.06.2020 г., издадено от с.д. директор на ТД „Югозападна“, с което на [фирма], на осн. чл. 234, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗМ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 7149.96 (седем хиляди сто четиридесет и девет лева и 0.96 ст.) лева, представляваща 100% от размера на частично избегнатите публични държавни вземания /мито и ДДС/ по МД № 18BG005808H0022084/20.02.2018 г.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, но отговорността на дружеството е ангажирана неправилно, поради нарушаване на материалния закон, както и че деянието описано в АУАН и НП не изпълва състава на нарушение – митническа измама.

Настоящата инстанция счита, че процесното решение е неправилно. Не се споделят изводите на районния съд относно липсата на извършено нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ от страна на санкционираното лице. От доказателствата по делото е видно, че въз основа на извършена проверка – последващ контрол, по реда на чл. 48 от Регламент № 952/2013 г., назначена със заповед № ЗТД-5800-284/32-116518/17.04.2019 г. на директора на ТД Югозападна, изменена със заповед № ЗТД-5800-350/32-152588/27.05.2019 г. и в Доклад № BG005800/1/3/32-299323 е установено, че [фирма] е декларирало в посочената МД18BG005808H0022084/20.02.20218 г. пред митническите органи стока с описание в кл. 31: „Сенници“ различни размери; марка Т. Н.; А.. № 213863 - 300 бр. размери 4 x 2,5 м.; А.. № 113863 - 460 бр. размери 3 x 2 м.; Материал – стомана и полиестер; (2-В. 4506046. РС-760), с бруто тегло 17000 кг., като в кл. 33 „Тарифен код“ е вписан код по Т. [ЕГН], с текстово описание: „Чадъри и слънчобрани (включително чадърите бастуни, плажните чадъри, градинските чадъри и подобни артикули); - Други; Покрити с тъкани от текстилни материали“, на който съответства мито в размер на 4,7 % по Митническата тарифа на ЕС, вместо в коректния код по Т. [ЕГН], на който съответства мито в размер на 12 % по Митническата тарифа на ЕС. Некоректното деклариране е довело до това, че дружеството е избегнало частично заплащане на мито и частично заплащане на ДДС - общо в размер на 7149,96 лв. от които мито в размер на 5958,30 лв. и ДДС в размер на 1191.66 лв. събирани от митническите органи, което, както правилно е прието от АНО, съставлява митническа измама по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, като санкцията е определена правилно в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал. 2 от ЗМ. Правилно е прието от АНО, че стоката според начина на монтиране/прикрепване на стената на сграда представлява тента, която

спада към тарифен код [ЕГН] с текстово описание: „Покривала и външни щори; палатки; платна за лодки, сърфове или сухопътни ветроходи; артикули за къмпинг; - Покривала и външни щори; - От синтетични влакна“ със ставка на митото 12%, както и че се различава от посочените в тарифен код [ЕГН] „Чадъри и слънчобрани (включително чадърите бастуни, плажните чадъри, градинските чадъри и подобни артикули)“

Съгласно нормата на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, митническа измама е избягването или опитът да бъде избегнато пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Отговорността на дружеството е обективна и безвиновна.

Процесното нарушение не може да се определи като такова с ниска степен на обществена опасност. Неизпълнението на задължение към държавата изключва предпоставките за прилагане на института на маловажност по чл. 28 от ЗАНН.

Изложеното дава основание да се приеме, че АНО е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесните стоки по кодове, различни от декларираните, което с оглед изискването на доказаност на деянието от обективна страна, сочи за законосъобразност на наказателното постановление. АНО правилно, е наложил наказание „имуществена санкция“ в размер на предвидената от съответната санкционна норма на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ за такъв вид нарушение.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде отменено, а вместо него се постанови друго, с което се потвърди НП.

При този изход на спора, ответникът следва да бъде осъден да заплати на касатора разноски за касационната инстанция. На основание чл. 143 и чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20003558 от 06.01.2021 г. по НАХД № 9627/2020 г. на Софийски районен съд, като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 35/11.06.2020 г., издадено от с.д. директор на ТД „Югозападна“, с което на [фирма], за нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ, на осн. чл. 234, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1, т. 1 от ЗМ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 7149.96 (седем хиляди сто четиридесет и девет лева и 0.96 ст.) лева, представляваща минималния размер на предвидената санкция, а именно 100% от размера на частично избегнатите публични държавни вземания /мито и ДДС/ по МД № 18BG005808H0022084/20.02.2018 г.

ОСЪЖДА [фирма], да заплати на Агенция „Митници“, юрисконсултско възнаграждение по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

