

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7477** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ВИТАЛИТЕ ДРОГЕРИ ЕООД - редовно призован, се представлява от адвокат А. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно призован, се представлява от юрисконсулт И. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Виталите Дрогери“ ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221022004987-091-001/10.04.2023 г. поправен с Ревизионен акт № 22221523101291-003-001/23.05.2023 г. и потвърдени с Решение № 850/21.06.2023г. на Началника на Дирекция „ОДОП“ - [населено място].

ДОКЛАДВА, че с жалбата са представени писмени доказателства – приемо-предавателен протокол, договор, фактури, извадка от счетоводен амортизационен план, съгласно опис в жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е представена с опис с придружително писмо, постъпило в АССГ на 03.08.2023 г.

Адвокат У. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените от мен и с административната преписка писмени доказателства.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на представените с жалбата доказателства, считам същите за неотнормими, доколкото релевират обстоятелства, които са възникнали почти две години след претендирането на правото на данъчен кредит.

Адвокат У. - Представените доказателства са относими, тъй като отношенията между страните са се развили в продължителен период от време и след заплащане на процесните фактури. В жалбата подробно съм развил хронологията и събитията, което показва, че е налице прехвърляне на изпълнението на фактурирането от едно лице на друго.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства, представени с жалбата, както и с административната преписка.

По отношение на възраженията на ответника срещу представените от жалбоподателя документи, СЪДЪТ намира, че към настоящия момент, същите следва да бъдат приети, доколкото са свързани с възраженията в жалбата, т.е. те са относими към предмета на делото.

По отношение на тяхната доказателствена стойност, това е въпрос по същество, по който съдът ще се произнесе едва с решението по делото. СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените писмени доказателства от страните с жалбата и с придружителното писмо.

Адвокат У. - Поддържам искането да ни бъдат допуснати двама свидетели. Аргументите ми са, че съществува такава необходимост, с оглед на изясняване на действителните отношения между страните, тъй като договорите, които са представени не са подписани. В крайна сметка не са необходими, с оглед обосноваване съществуването на валидна облигационна и търговско - правна връзка. С оглед фактологията по делото считам, че е необходимо да бъдат разпитани двама свидетели за установяване на отношенията между страните, вкл. и с третото лице.

Юрисконсулт К. - Възразявам срещу искането за свидетели, доколкото ДОПК, чл.57 изрично определя, в кои случаи са допустими свидетелски показания. Това са случаите, когато законът не изисква съставяне на писмени документи. Доколкото тези обстоятелства, касаят съставяне на писмени документи, възразявам на осн. чл.57 за допускането на свидетелски показания.

Адвокат У. - С поисканите свидетели не желаем да доказваме подпис на документи или обосновка, а искаме да докажем отношенията между страните, защото самите сделки и договори са неформални. Подобни сделки не се нуждаят от писмени договори, достатъчни са фактурите, приемо-предавателен протокол и извършените

плащания по банков път. Не искам да докажа подписване на договори, а искам да изясним фактите - защо отношенията са били между фирма „Алтегис“ ЕООД и жалбоподателя, и защо се прехвърля изпълнението на услугата.

Юриисконсулт К. - В случая няма спор за това, че няма реалност на доставката, доколкото жалбоподателят твърди това и ние твърдим това, по отношение на издадените фактури от дружеството „Алтегис“ ЕООД.

Адвокат У. – Дружеството „Алтегис“ ЕООД е прехвърлило изпълнението на друго дружество. Реално, фактурираните услуги са осъществени, но изпълнителят на услугите не е дружеството „Алтегис“ ЕООД, а фирма „Сентека“ ЕООД. Изначално, когато са сключвали договорите, уговорката между страните е била, че дружеството „Алтегис“ ЕООД ще осигури изпълнението на процесните услуги от страна на трето лице - фирма „Сентека“ ЕООД.

СЪДЪТ намира, че следва да се допуснат двама свидетели при режим на довеждане от дружествата - „Алтегис“ ЕООД и „Сентека“ ЕООД, за установяване на фактите за отношенията във връзка с изпълнение на услугите по процесните фактури между тези дружества, тъй като е свързано с предмета на делото и аргументите в жалбата, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане за посочените обстоятелства от страна на жалбоподателя.

Адвокат У. - Представям Фактура № 279/25.08.2023г. издадена от „Сентека“ ЕООД, с получател „Виталите Дрогери“ ЕООД, относно месечна лицензионна такса и поддръжка за м. август, 2023г. Тази фактура, касае поддръжката на електронната платформа във връзка с процесните услуги и е допълнително доказателство, че тези услуги реално са извършени и по тях се начислява месечна лицензионна такса и поддръжка.

Юриисконсулт К. - Не възразявам да се приеме представената фактура.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното писмено доказателство.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.12.2023г., от 16:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: