

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10647** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ. Делото е образувано по искова молба от Н. С. Д. с ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място] , срещу Столична община, [фирма] като се иска ответника Столична община, да заплати на ищцата обезщетение за причинени имуществени и неимуществени вреди на основание чл.1, ал.1` ЗОДОВ, изразяващи се в преживени негативни емоции и направени неследващи се разходи.

Твърди се в исковата молба, че незаконосъобразните действия били извършени при конкретна фактическа обстановка, на 06.10.2020г. и във връзка с управлението от ищцата автомобил - държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка А. ,според която ищцата докато се оглеждала за служител на градска мобилност за да закупи талон за паркиране - в района на пазара Д. П., но не установила такъв, отдалечила се от автомобила и видяла табела с телефонен номер за заплащане на дължимата цена за паркиране, докато изчаквала за да премине, се обърнала и видяла, че поставят скоби на автомобила ѝ. Служителите не възприели обяснението ѝ, че не ги е видяла и се е насочила към табелата с номер за SMS, както и други доводи на ищцата, също не ѝ било позволено да плати веднага 30 лв. а след цели 7 минути, от притеснение ищцата не можела да шофира.

Изложени са доводи, че е налице незаконосъобразно действие от страна на служителите на ответника, на които е възложено да осъществяват ръководство и контрол в населени места за спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, те не изпълнявали задълженията си, а злоупотребявали със служебното си положение . видно било, че съобщението е поставено на автомобила на ищцата в 17:16ч., а касовият бон бил пуснат в 17:20ч., следвало да е допустимо буферно време, в което ищцата да се придвижи до табелата, за да пусне SMS, но въпросният служител не и дал такава възможност, като твърди, че освен

противоправното деяние касаещо непозволено имуществено увреждане, налице била и вреда, касаеща накърняване и унижаване на правата, в това число и психичното състояние.

Към исковата молба е приложено съобщение на бланка на Столична община, Център за градска мобилност.

Конкретно е приложено Съобщение с бланков номер В1803941 от 06.10.2020г. за автомобил с държавен контролен номер [рег.номер на МПС] и марка А., с което е наложена мярка за принудително задържане на автомобила, съгласно чл.167, ал.2 от Закона за движение по пътищата - точката от разпоредбата не се чете, но в чл.167, ал.2, т.2. ЗДвП се съдържа правомощие на служби за контрол, определени от кметовете на общините: да "използват техническо средство за принудително задържане на пътното превозно средство, за което не е заплатена дължимата цена за паркиране по чл.99, ал.3, до заплащане на цената и на разходите по прилагане на техническото средство“, което основание е относимо към фактите, изложени в исковата молба, описани по-горе.

Съгласно разпоредбата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразен акт, действие или бездействие на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. За да възникне тази отговорност следва да е налице отменен по надлежния ред акт или незаконосъобразни действия или бездействия на органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, реално причинена вреда, произтичаща от отменения акт или незаконосъобразните действия, както и да е налице пряка причинна връзка между незаконосъобразния акт, действия или бездействия и настъпилата вреда.

При така изложеното за основанията на исковите претенции, съдът не може да прецени допустимост на същите на основанията по чл.204 АПК, освен това исковите са неуточнени по размер и период на увреждането, а от втори абзац на стр. трета от исковата молба може да се направи извод, че вредите се претендират от самото поведение на служителите на Център за Градска мобилност, не е точно и ясно посочено в какъв размер и от какво точно произхождат вредите - имуществени и неимуществени.

Освен горното, за двата предявени обективно съединени икове, се следва две държавни такси. Към исковата молба е приложена само държавна такса в размер на 10 лв. (

На основание изложеното, при извършената проверка за редовност на исковата молба, съгласно чл. 129, ал.1, вр. чл.127 и чл.128 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, съдът намира, е същата е нередовна по смисъла на чл.128, т.2 от ГПК, като ищцата следва да се представи документ за платена д.т. в полза на АССГ в размер на 10.00 лева за втория иск, която се дължи на основание чл.9а, ал.1 ЗОДОВ във връзка с чл.203, ал.2 АПК и чл.2а от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по реда на ГПК. По арг. от чл.129, ал.6 ГПК съдът не следва да дава ход на исковата молба без да е платена държавна такса.

С оглед основанията за преценка на допустимостта на иска по чл.204, ал.1-4 АПК следва да укаже на ищцата, че следва да уточни от каква точно административна дейност претендира вредите - от изричен или мълчалив административен акт, респективно отказ да се издаде административен акт, от фактическо действие или

бездействие, както и да посочи пряка причинна връзка между претърпените вреди и акта, фактичeskото действие/бездействието, от което /които се претендират, в това число дали се претендира незаконосъобразност на наложената мярка или само от описаното поведение - отговорите на служителите на Център за градска мобилност по възраженията на ищцата.

По изложените съображения и на основание чл. 129, ал.2, вр. чл.127, т.5 и чл.128, т.2 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :
ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА на ищцата, че в 7-дневен срок от съобщението следва да изпълни следното:

1. ДА ВНЕСЕ държавна такса в размер на 10 (десет) лв. в полза на Административен съд София - град, по банкова сметка номер BG13 BNBG 9661 3100 1783 01, BIC на БНБ - BNBGBGSD при Централно управление на БНБ, и представи по делото вносният документ в същия срок.

2. С писмена молба, с препис за ответника, следва да посочи изрично:

- от какъв точно акт, действие или бездействие на административен орган претендира вредите; описани в исковата молба - по отделно за имуществените и неимуществените вреди

- в случай, че вредите се претендират от изричен административен акт, да посочи, дали е оспорен по съответния ред като незаконосъобразен и какъв е резултатът от оспорването, във връзка с преценката за допустимост на иска по чл. 204, ал.1 АПК;

- в случай, че вредите се претендират от фактичeskо действие или бездействие, да посочи от кой точно административен орган или органи са извършени, както и в какво точно се състои незаконосъобразността на фактичeskото действие или бездействие във връзка с преценката за допустимост по чл.204, ал.4 АПК

- да посочи в какво точно се изразява пряката причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт, действие или бездействие.

- да посочи конкретен размер на вредите по двата иска, както и от какво произтичат, за какъв период се претендират.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение в срок на което и да е от дадените указания, исковата молба ще бъде върната и производството по делото прекратено .

Определението не подлежи на обжалване, препис да се връчи на ищцата на посочения в исковата молба адрес.