

Протокол

№

гр. София, 15.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 15.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5564** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. В. В. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „С.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. ДЪБОВ, с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. А. А. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ С. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете в одобрения проект как, откъде и през коя фасада минават вентилационните инсталации на помещенията, които сте описали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инсталацията е изградена съгласно инвестиционния проект. Към момента не е довършена. Изпълнявали са го до момента така, както е предвидено в инвестиционния проект. По проект е трябвало да има въздуховод, който е трябвало да преминава между долния и горния етаж и за да не минават през плочата, са го изкарали на фасадата. За да не пробиват плочата и да не минават през помещенията, направо са го изкарали на фасадата. Въздуховодът излиза непосредствено до фасадата, на задния вход. Аз съм написал всичко в експертизата. Няма отклонения между строежа и инвестиционния проект. Единственото отклонение е, че извеждането на въздуха ще става от друго място, по друг път, но отново на същата фасада. Това решение е по-удачно, тъй като няма да се дупчи плоча на сградата. Все още няма екзекутиви. Въздуховодът излиза от мазето, а не през фасадата. В момента няма дупка на фасадата. Те са решили да не дупчат, за да има по-малко промени и този въздуховод са решили да го изкарат само през мазето, през двора и отново на фасадата, на десет метра встрани от първоначално предвиденото по проект. По този начин въздуховодът ще минава през двора, но към момента още не е изпълнено. Към момента няма никакви дупки на фасадата и въздуховодът излиза от мазето през двора. Към момента изграждането е спряно до там, но предстои извеждането му по фасадата на сградата. Предполагам, че ще го направят през тръби по фасадата. По проект е трябвало директно да се дупчи фасадата, а сега ще има тръби, но всички се стараят да правят по-малко промени по конструкцията. Отводите за чистия и мръсния въздух могат да бъдат на една фасада, но да са по-раздалечени. Това е несъществено отклонение и ако се приеме, че е налице отклонение, за мен това е несъществено отклонение. В самите точки на изхвърляне трябва да има решетки и регулатори, а самите филтри са по-навътре в системата. Пречистването на въздуха се осъществява по-навътре в системата.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Проектите не предвиждат съществени изменения. За мен няма съществени промени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева, съгласно представената справка-декларация.

ДА СЕ ВНЕСЕ посочената сума от страна на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да прогласите нищожността на процесното разрешение за строеж, като издадено от некомпетентен орган. Кметът на Столична община, район „С.“ няма право да делегира правомощия на главния архитект на района, като ще представя подробни писмени бележки. В случай, че приемете, че разрешението за строеж не е нищожно, то моля да го отмените поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като доверителите ми не са били уведомени и не са могли да участват по издаването на акта, въпреки че същите се определят като заинтересовани лица по смисъла на чл. 149, ал. 2, т. 3 от ЗУТ. На основание чл. 146, т. 4 от АПК моля да отмените разрешението за строеж, поради противоречия с инвестиционния проект с материалноправните разпоредби. Моля да ми дадете възможност да развия подробни съображения в писмени бележки, в указан от съда срок. Претендирам сторените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. ДЪБОВ: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че подробните съображения, които са изложени от жалбоподателите, не съответстват на действителното състояние, което е посочено в събраните по делото доказателства. Административният акт е издаден от орган, който има своята компетентност, след което е представил заповед за делегирани правомощия от главния архитект и кмета на Столична община. Считам, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства е установено, че разрешението за строеж отговаря на всички разпоредби, посочени в ЗУТ и по никакъв начин при неговото издаване не е нарушено производството по нейното обявяване. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите разрешението за строеж като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

АДВ. Т.: В настоящото производство не се установи разминаване между законовите изисквания и инвестиционните проекти, които са взети предвид при издаването на разрешението за строеж, както и не бяха установени нито един от аргументираните съществени отклонения. Също така не са направени и съществени промени на общите части, както заявиха всяко едно от вещите лица, изследвали този въпрос. Моля да ни се предостави срок за писмени бележки. Представям списък с направените разноски.

АДВ. П.: Присъединявам се към казаното от колегата.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения. Възражявам срещу допълнителното възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лева, определено в днешното съдебно заседание, тъй като считам, че това заключение отговаря на първоначалните въпроси. Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: