

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3919** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът - „Кепитъл Рекърдс“ ЕООД: редовно призован, представлява се от адвокат Т. Т., с
пълномощно по делото.

Ответникът - Агенция по вписванията: редовно призован, не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Адвокат Т.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на „Кепитъл Рекърдс“ ЕООД ведно с доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 08.02.2021 г. отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА, че при първоначалното разглеждане на делото е постъпило и приобщено
изисканото за послужване търговско дело № 18 по описа за 2020 година на Софийски градски
съд, ведно с търговско дело № 1045 по описа за 2020 година на Софийски апелативен съд.

Адвокат Т.: Поддържам исковата молба и моля да бъде уважена изцяло. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Оспорвам отговора на исковата молба. Не възразявам да се приложат изисканите за послужване дела. Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата събрани при първоначалното разглеждане на делото. Представям за сведение актуална съдебна практика на ВКС, която считам, че е относима. Това е цялата съдебна практика на Върховен касационен съд. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Не възразявам да се приемат доказателствата, както и да бъдат приложени изисканите за послужване дела. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЛАГА за послужване търговско дело № 18 по описа за 2020 година на Софийски градски съд, ведно с търговско дело № 1045 по описа за 2020 година на Софийски апелативен съд.

ПРИЛАГА за сведение днес представената от страна на ищеца съдебна практика по сходни казуси.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Моля да се уважи исковата молба изцяло по подробно изложени в нея съображения. Моля искът да бъде уважен, освен по подробно изложени в исковата молба съображения, и във връзка със следното: вече шест години се водят подобни искови дела срещу Агенция по вписванията относно присъждане на направените разноски за обжалване на отменен като незаконосъобразен отказ на длъжностно лице по вписването. Тези дела са с променлив успех. Във връзка с множеството подобни дела бе направена и законодателна промяна, а именно народното събрание гласува и добави новата алинея 6 към чл. 25 в Закона за Търговския регистър. Тази мъртво родена норма не доведе до нищо, тъй като въпреки че и в мотивите за приемането изрично беше посочено, че се цели именно избягване на подобни двуинстанционни дела по ЗОДОВ, тя по никакъв начин не промени мнението на гражданските съдилища и на ВКС, че обжалването на отказ на длъжностно лице е охранително производство и разноски по него няма да бъдат присъждани въпреки отмяната на отказа като незаконосъобразен. По този начин отказите на Търговския регистър останаха единствени или поне един от малкото незаконосъобразни актове на държавна администрация, които не биват осъждани за заплатят разноските по тяхната отмяна, което естествено води до чувство за безконтролност и ненаказаност у длъжностните лица и води до много абсурдни откази, за които търговските дружества плащат разноски на съд и адвокат и губят от един до три месеца за вписване в Търговския регистър, нещо, което иначе отнема три до пет работни дни. Видно и от днес представената от мен практика на Върховен касационен съд, и по-конкретно Определение № 1300, дори Върховният касационен съд е посочил, че въпреки новата норма - чл. 25, ал. 6, разноските не следва да се присъдят по реда на тази норма чл.25, ал.6

от Закона за Търговския регистър и могат да се претендират като компенсаторно обезщетение от Агенцията по вписванията по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Наясно съм с противоречивата практика на Административен съд - София-град и Върховен административен съд, съгласно част от която търговското дружество ищец по подобния на настоящия иск, е следвало да претендира разноските в производството по обжалване на отказа, но присъждането им е невъзможно. Ето защо считам, че искът по ЗОДОВ е единственият вариант търговско дружество да бъде компенсирано за направени разходи на обжалване отмяна на отказ на длъжностно лице. Моля искът да бъде уважен изцяло, както и да ни бъдат присъдени направените разноски претендирани при първоначалното разглеждане на делото пред Административен съд - София-град с представени доказателства за тях.

Прокурор Ю.: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по един безспорен начин. Моля да постановите съдебен акт в тази насока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: