

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 79

гр. София, 09.01.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 09.01.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **2935** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 217 ал.2 във вр. ал.1 т. 3 АПК .

Образувано е по жалба на Й. С. А., К. К. Ф., Ю. П. М., К. А. С., М. А. С., Б. К. С., В. Д. А., В. С. А., Л. С. А., В. И. К., Й. Й. К., А. Е. П.-К., С. И. Н., [фирма], С. Д. Д., Л. Й. Ф. срещу Заповед № ДК-09-С-72 от 06.12.2010г. на Началника на сектор С. при РДНСК, Югозападен район.

От процесуалния представител на жалбоподателите Й. С. А., А. А. Ф., Ю. П. М., К. К. Ф., К. А. С., М. А. С., Б. К. С. Л. С. А., В. И. К., Й. Й. К., А. Е. П.-К., С. И. Н., [фирма], С. Д. Д., адв. Е. З. в писмена молба от 31.10.2014г. съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт, като са изложени подробни доводи за това.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С атакуваният административен акт- ЗАПОВЕД № ДК-09-С-72 от 06.12.2010г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, сектор С. е забранено ползването на неприетия по установения ред строеж „жилищна сграда М+5+А/М+6+А с магазини и обществени функции на партерния етаж”, находяща се в УПИ III-362, кв.133а по плана на [населено място], местност „К. село-Плавателен канал” с административен адрес : [населено място], [улица]. В заповедта е определен срок за доброволно изпълнение до 10.01.2011г. и е наредено в срок до 14.01.2011г. на Изпълнителния Директор на [фирма] и съизпълнителните директори на [фирма] да прекъснат захранването и преустановят доставянето на ел.енергия и вода до строежа.

Съгласно процесуалната норма на чл.60 ал.4 АПК съдът по искане на заинтересованата страна може да спре изпълнението на административния акт, ако то е било предварително допуснато от органа, който го е издал. Правомощието на

административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60 ал.1 АПК. Последната регламентира възможността за включване в административния акт на разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. При наличието на такова разпореждане, съдът може да упражни контрол за неговата законосъобразност и да постанови спиране на изпълнението на административния акт.

От друга страна и по силата на чл. 217 ал. 1 т. 3 от ЗУТ с атакуването по съдебен ред на заповедите по чл.178 ал.5 ЗУТ не се спира тяхното изпълнение, а съгласно ал. 2 от същия текст това може да стане по преценка на съда. В ЗУТ, който е специален закон, не са конкретизирани основанията, на които съдът може да спре изпълнението на обжалваните пред него заповеди, издадени на правно основание чл. 178 ал.5 от ЗУТ. От друга страна и по аналогия и предвид препратката на чл. 213 от ЗУТ следва да се има предвид и общата норма на чл. 60 АПК, в която са уредени основанията за допускане на предварително изпълнение. Ето защо, при произнасяне по молба за спиране съдът по аргумент за противното следва да установи липсата на основанията по чл. 60 от АПК, за да отмени допуснатото по закон предварително изпълнение, които следва да се преценяват съобразно представените по делото доказателства. Следователно, за да бъде уважено искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл. 217 ал.1 /без тези по т.2/ ЗУТ жалбоподателят следва да установи с допустими от АПК доказателствени средства съществуването на обстоятелства и факти, които опровергават законовата презумпция за наличие на основанията по чл. 60 АПК, а съдът - да мотивира положителното си становище с констатацията, че такива факти и обстоятелства са доказани.

В настоящият случай, ответната страна не е изложила никакви факти и обстоятелства, които са я мотивирали да допусне предварително изпълнение на административния акт. Съдът приема, че с допуснатото предварително изпълнение по никакъв начин и под никаква форма не се цели да се защитят държавни или обществени интереси от категорията на особено важните, нито живота или здравето на гражданите, които притежават недвижими имоти в жилищната сграда в [населено място], [улица]. Напротив, от предварителното изпълнение на заповедта биха се засегнали чувствително вещните права на собственост на жалбоподателите свързани с упражняването на правото им да ползват собствените си недвижими имоти, съобразно тяхното предназначение. Наложена забрана за ползването на жилищната сграда и обектите, които се намират в нея би лишило оспорващата страна от възможността да обитава собствения си недвижим имот през зимния период и би й причинило значителни имуществени вреди, част от които свързани и с наемането на друг недвижим имот в който да живее до приключване на съдебното производство по проверка на законосъобразността на заповедта. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтект в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди, които са трудно поправими. Поради наличието на тези обстоятелства не се налага прекъсването на захранването с ел.енергия и вода на сградата в УПИ

III-362, кв.133а и доброволното изпълнение на заповедта в срока, определен от административния орган.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава окончателен правен извод за основателност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро АО, 22 съдебен състав на основание чл.217 ал.2 във вр. ал.1 т.3 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на ЗАПОВЕД № ДК-09-С-72 от 06.12.2010г. на Началника на РДНСК-Югозападен район, сектор С. до влизане в законна сила на съдебно решение, постановено по адм.дело № 2935/2014г. по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщението до страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

Съдия:

