

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,**  
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6874** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ БУЛГАРТРАНСГАЗ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И. с пълномощно по делото и служител с юридическо образование Д. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. В. К., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило на 09.05.2024г. заключение по допуснатата съдебна финансово - счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице В. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: В. В. К., 54 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от

НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Юрисконсулт И.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението по експертизата.

Юрисконсулт Б.: В икономическата теория, съществува ли разлика между понятието приход и понятието печалба?

Отговор на вещото лице К.: Да, разбира се.

Юрисконсулт Б.: На страница 6, на Въпрос № 3 - дали се реализират приходи при покупката и продажбата на природен газ за балансиране, вместо това Вие сте отговорили - дали се реализира печалба от дейността.

Отговор на вещото лице К.: Така, както съм разбрал въпросът: е дали се реализира някакъв доход от тази дейност, а не приходи, защото приходи има, но на тях съответстват съответните разходи. Тук трябва да се гледат двете страни на нещата.

Юрисконсулт Б.: Това е така, но изчислено в този смисъл, „Булгартрансгаз“ ЕАД реализира приходи от тази дейност.

Отговор на вещото лице К.: Да, от тази страна на уравнението е така.

Юрисконсулт Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на съдебно –финансово счетоводната експертиза, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно финансово - счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 700 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 700 лв. от внесения депозит.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 700 лв.)

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт, като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че от събраните в хода на съдебното дирене доказателства, както и от изслушаната днес експертиза се установява, че разходите за закупуване на природен газ за балансиране, не са част от лицензионна дейност и не следва да бъдат включвани при определяне на дължимата годишна такса. Нормативната уредба е императивна и ясна, как се определя тази такса, като следва да бъдат взети предвид единствено разходите за лицензионна дейност, посочени в ГФО на дружеството, както и от представените документи. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените разноси в настоящото производство, в т.ч. юрисконсултско възнаграждение и внесен депозит за вещо лице.

Служител с юридическо образование С.: Присъединявам се към казаното от колегата.

Юрисконсулт Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да прекратите производството и да приемете, че издаденото решение на КЕВР представлява индивидуален административен акт по смисъла на АПК. В тази връзка по дела със сходен предмет, а именно: т.4 и 5 от диспозитива на това решение по адм. дело № 7720/2023г., по описа на АССГ е постановено Определение, с което тричленния състав на АССГ е приел, че това решение на КЕВР не съставлява индивидуален административен акт и поради същото не подлежи на оспорване по АПК. Алтернативно, ако сметете, че е налице такъв акт, моля да не кредитирате заключението на вещото лице, тъй като от експертизата се установи, че „Булгартрансгаз“ ЕАД реализира приходи от дейността балансиране на природен газ, която дейност е свързана с процедурни задължения на дружеството. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: