

РЕШЕНИЕ

№ 7420

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3282** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Т. К. Т., от [населено място], [жк], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 14, срещу заповед № ЧР-01-69 от 06.03.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, чл. 6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и на нейната администрация и утвърдено със заповед № 3-91/06.03.2013 г. на председателя на ДКХ длъжностно разписание на администрацията на ДКХ, в сила от 07.03.2013 г., е прекратено служебното правоотношение с оспорващата.

В жалбата се твърди несъответствие на оспорената заповед с материалния закон – отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК. Жалбоподателката изразява доводи, че не е налице реално съкращаване на заеманата от нея длъжност. Иска се отмяната на заповедта.

В съдебно заседание по делото жалбоподателката се явява лично и с упълномощения адв. Т. и поддържа жалбата. Прави искане да бъде възстановена на заеманата длъжност. Допълнителни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира разноски по представен списък.

Ответната страна – председателят на Държавната комисия по хазарта, чрез процесуалния си представител юрк. К., оспорва жалбата като неоснователна.

Подробни съображения излага в представени писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Към момента на издаване на процесната заповед Т. К. Т. е заемала длъжността „юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“ при дирекция „Контрол и правни дейности“ на Държавната комисия по хазарта, с ранг IV младши, по служебно правоотношение.

Със заповед № 3-90 от 06.03.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта, издадена на основание чл. 6, ал. 3, т. 8 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и нейната администрация във връзка с чл. 2, ал. 3 от ЗДСл и във връзка с докладна записка с изх. № 283/06.03.2012 г. на ДКХ, е съкратена една щатна бройка за длъжност „юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“, дирекция „Контрол и правни дейности“, като е разкрита една щатна бройка за длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“, дирекция „Контрол и правни дейности“, считано от 07.03.2013 г.

Със заповед № 3-91 от 06.03.2013 г. на председателя на ДКХ, на основание чл. 2, ал. 3 от ЗДСл, чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията и Заповед № 3-90/06.03.2013 г. е утвърдено ново длъжностно разписание на ДКХ, в сила от 07.03.2013 г.

Съгласно предходното длъжностно разписание на администрацията на ДКХ, в сила от 25.02.2013 г., в отдел „Правни дейности“ са предвидени 6 щатни бройки, от които 1 щ. бр. началник на отдел, 2 щ.бр. юрисконсулт, 3 щ.бр. юрисконсулт.

Видно от приложеното поименно разписание на администрацията на ДКХ към 04.03.2013 г. въз основа на така утвърденото длъжностно разписание в отдел „Правни дейности“ са заети една щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“ и трите щатни бройки за длъжността „юрисконсулт“, едната от които от оспорващата Т. К. Т.. Не са заети щатните бройки за длъжността „началник на отдел“ и едната щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“ към тази дата.

От длъжностното разписание, утвърдено от председателя на Държавна комисия по хазарта на 06.03.2013 г., съгласно Заповед № 3-91/06.03.2013 г., в сила от 07.03.2013 г. се установява, че в отдел „Правни дейности“ са предвидени отново 6 щатни бройки, от които 1 щ. бр. началник на отдел, 1 щ.бр. „главен юрисконсулт“, 2 щ.бр. „старши юрисконсулт“ и 2 щ.бр. „юрисконсулт“.

Видно от приложеното поименно разписание на ДКХ към 07.03.2013 г. въз основа на така утвърденото длъжностно разписание 1 щ.бр. от длъжността „старши юрисконсулт“ и 2 щ.бр. от длъжността „юрисконсулт“ в отдел „Правни дейности“ са заети. В отдела са свободни длъжностите „началник на отдел“, новосъздадената длъжност „главен юрисконсулт“ и една щатна бройка за длъжността „старши юрисконсулт“.

По делото са представени длъжностни разписания и поименни длъжностни разписания на ДКХ за периода 16.11.2012 г. - 31.03.2013 г. От тях се установява, че нови длъжностни разписания са утвърдени в сила от: 19.10.2012 г., 01.12.2012 г., 25.02.2013 г., 07.03.2013 г., 11.03.2013 г., 14.03.2013 г. и 25.03.2013 г.

От представените справки за дейността на отдел „Правни дейности“ се установява, че за 2011 г. са били образувани 121 дела пред районен съд, за 2012 г. - 73 дела и за

периода 01.01. - 31.03.2013 г. - 26 дела.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Заповед № ЧР-01-69 от 06.03.2013 г. е връчена на жалбоподателката на същата дата, като жалбата е подадена чрез Държавна комисия по хазарта с вх. № 672/19.03.2013 г. - в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – председателят на Държавната комисия по хазарта. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. По делото не се спори, че жалбоподателката е била назначена на длъжност по служебно правоотношение в ДКХ. Следователно, по силата на посочената правна норма председателят на Държавната комисия по хазарта в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекратява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на председателя на Държавната комисия по хазарта произтича пряко и от разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 6 от У. правилник на Държавната комисия по хазарта и на нейната администрация (приет с ПМС № 278 от 8.11.2012 г., обн., ДВ, бр. 90 от 16.11.2012 г., в сила от 16.11.2012 г.), където е отразено, че назначава държавните служители и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекратяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекратяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобитият ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителката се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на брутната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Оспорената заповед е издадена при неправилно тълкуване и приложение материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията (Наредбата – обн. ДВ, бр. 49 от 29.06.2012 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б., на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от

функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. С оглед на така определените белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Прекратяването на служебното правоотношение с оспорвания е извършено при наличие на утвърдено от органа по назначаването – председателя на Държавната комисия по хазарта ново длъжностно разписание за ДКХ, в изпълнение на своя заповед № 3–91 от 06.03.2013 г., с която, считано от 07.03.2013 г. се съкращава една щатна бройка за длъжност „юрисконсулт” в отдел „Правни дейности”, дирекция „Контрол и правни дейности”, като е разкрита една щатна бройка за длъжност „главен юрисконсулт” в същия отдел. Не са налице промени в общата численост на персонала на ДКХ.

В рамките на компетентността на органа е правото му да извършва промени и реорганизации в управляваната администрация с оглед оптимизиране на дейността при съобразяване с приетата структура и нормативно определената численост на персонала на служителите. Съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДСл органът по назначаването разполага с правомощието да внесе промяна в структурата на отделните звена и във вида и броя на длъжностите, заемани от държавни служители, при която да бъдат съкратени едни длъжности и да бъдат разкрити други длъжности.

В настоящия случай обаче, длъжността юрисконсулт в отдел „Правни дейности” фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на ДКХ в сила от 07.03.2013 г., и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Предвиденото съкращаване на 1 щ.бр. юрисконсулт, за сметка на разкриването на 1 щ.бр. за главен юрисконсулт е всъщност преобразуване на длъжност, и би следвало преобразуваната бройка да бъде заета чрез извършване на конкурентен подбор между служителите отговарящи на изискванията за заемане на длъжността. От представената длъжностна характеристика за двете длъжности не се установява наличието и на предпоставката, функциите и задълженията да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност.

По делото от ответника не е установено твърдяното увеличаване на обема на работата, което е довело до съкращаване на щатна бройка юрисконсулт и създаване на нова щатна бройка за главен юрисконсулт. А и увеличаването на обема на работата не може да бъде основание за съкращаване на реална заета щатна бройка и разкриване на нова незаета, при което отделът остава със зает наполовина персонален състав.

От обстоятелството, че за м. 03.2013 г. са утвърдени четири нови длъжностни разписания в ДКХ, съдът прави извод, че това се прави произволно от органа по назначаването и като способ за уволняване на служители.

По така изложените съображения, настоящият състав на съда прави извод, че

съкращаването на длъжността на жалбоподателката е извършено фиктивно. Оспорената заповед е издадена в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона, поради което следва да бъде отменена.

Искането за възстановяване на заеманата преди прекратяването на служебното правоотношение длъжност е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане, а производството в тази част да бъде прекратено. Възстановяването на предишната длъжност е последица от отмяната на заповедта за прекратяване на служебното правоотношение, която следва да се осъществи по административен ред (чл. 122, ал. 1 от ЗДСл).

С оглед изхода на спора, жалбоподателката има право да ѝ бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 500 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 27.05.2013 г. Посочените в списъка разноски за държавна такса и преводна такса, нито се дължат в настоящото производство, нито пък по делото има доказателства за внасянето им, поради което такива не се присъждат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София - град, I отделение, 18 състав

РЕШИ:

Оставя без разглеждане искането на Т. К. Т. за възстановяването на заеманата преди освобождаването ѝ от държавна служба длъжност, като прекратява производството по делото в тази му част.

ОТМЕНЯ по жалба на Т. К. Т. заповед № ЧР-01-69 от 06.03.2013 г. на председателя на Държавната комисия по хазарта.

ОСЪЖДА Държавната комисия по хазарта да заплати на Т. К. Т., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 /петстотин/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението на страните и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: