

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. В. - редовно призован чрез адв. Л. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че със свое Определение от 25.07.2023 г. е отменил Протоколното определение за даване ход по същество на делото, като е изложил аргументи за това и е изискал писмени доказателства, а именно ревизионния акт на И. Д. В. съпруг на М. Х. В..

ДОКЛАДВА, че изисканите документи са постъпили с молба от 14.09.2023г. в два броя черни класъора.

АДВ. К. – Запознат съм с материалите. Да се приемат.

ЮРК. Н. – Моля да ги приемете.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА докладваните писмени документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото, вкл. и днес приетите писмени доказателства, материалите по ревизионната преписка и представените от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. - Моля да отмените обжалваното решение на ОДОП. Считам, че същото е неправилно и незаконосъобразно. В рамките на ревизионното производство, органът по приходите е тълкувал превратно събраните доказателства и е определил на доверителката ми задължения, които считам, че неправилно са определени, тъй като няма данни за извършвана от нея дейност, от която да е придобила дълг от ревизирания период. Има достатъчно данни, за предходно придобито от нея имущество в предходни периоди, което би следвало да се вземе предвид. Това, че е минало много време по придобиването и разходването им, не променя факта, че такива доходи е имало. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените в настоящото производство разноски, за което представям списък на разноските, с копие за ответника.

ЮРК. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението. В хода на производството са събрани доказателства, въз основа на които е потвърден процесния ревизионен акт. Считам, че в хода на ревизията е дадена възможност на ревизираното лице, да представи всички релевантни по отношение на проверяваните данъчни периоди - доказателства за приходите и разходите. Основата за облагане с данъци, е преминала по реда на особения ред на чл.122 от ДОПК, именно поради установяването на недоказани доходи, които лицето е влагало в дружество в което е едноличен собственик и съдружник. Всички събрани доказателства са анализирани, обсъдени и въз основа на този анализ, са изведени законосъобразни и правни фактически изводи. Ревизионното производство е извършено и на двамата съпрузи по отделно, в самото Решение на Директора на ОДОП е съобразено обстоятелството, че през 2017 г. е налице остатък от налични парични средства от съпруга и съответно за този период за тази финансова година - Директорът на Дирекция „ОДОП“ в своето решение е приел, сумата като приход за ревизираното лице в ревизионния акт в частта за 2017 г. По отношение на 2018г., което е видно и от представените доказателства – ревизионният доклад и ревизионния акт на съпруга, безспорно се установява недостиг на парични средства, в

размер на 14 000 лв., т.е. лицето е изхарчило безспорно тази сума, видно от направените разходи за финансовата година, но няма никакви доказателства за произхода на тази сума. Поради това обстоятелство за 2018г. със същата сума е извършено облагане по реда на чл.122, като пари с недоказан произход, респ. не е възможно едни несъществуващи средства при съпруга, да послужат като доказателство за налични парични средства при ревизираното лице. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, с оглед материалния интерес по делото.

АДВ. К. /реплика/ - Така направеното искане за присъждане на разноски е недопустимо, тъй като законът е изричен и ясен: съдът определя размера на юрисконсултското възнаграждение, което трябва да се присъди, като спазва правилата по ГПК. Искането за присъждане на възнаграждение за защита от юрисконсулт, не може да се прави в точно определен размер, тъй като ответникът няма как да докаже, че е направил разноски в точно такъв размер. Същият не отговаря на условията по чл.38 от Закона за адвокатурата, за да може да иска присъждане на база материален интерес. При условията на евентуалност, моля съда, в случай, че не уважи жалбата, да присъди размер при условията на чл.78.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: