

РЕШЕНИЕ

№ 3486

гр. София, 28.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3326** по описа за **2021** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от адв. М., представляващ [фирма], [населено място], срещу Решение от 04.03.2021г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 18-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 16454/2017г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-0045884/28.06.2017г., издадено от член на Комисия за защита на потребителите /КЗП/, оправомощен от председателя на КЗП, с което на дружеството жалбоподател са наложени четири наказания „имуществена санкция“, всяко в размер на 500 лв., за следните нарушения:

1. На чл. 47, ал. 1, т. 7, предл. първо от ЗЗП – на основание чл. 204 от ЗЗП;
2. На чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗП – на основание чл. 204 от ЗЗП;
3. На чл. 181н, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗЗП – на основание чл. 225в;
4. На чл. 181н, ал. 4 от ЗЗП – на основание чл. 225в от ЗЗП.

С жалбата се оспорва решението на СРС с искане да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което касационната инстанция да отмени наказателното постановление. В допълнение към касационната жалба са развити доводи за неправилност на съдебното решение. На първо място, се твърди, че при постановяването му са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила,

състоящи се в липса на описание на фактичката обстановка, липса на обсъждане на събраните доказателства, липса на правни изводи, не са разпитани по делото актосъставителя и свидетелите при съставянето на акта, което е довело до липса на преки доказателства за извършването на вменените на дружеството четири нарушения. Освен това се оспорва позоваването на съдебния състав на АУАН като източник на доказателствена информация. На следващо място, се излагат аргументи, че със събраните при проверката на дружеството жалбоподател писмени доказателства, които са приобщени към делото, не се доказва безспорно извършването на нарушенията. Жалбоподателят се позовава на съдебната експертиза, съгласно която не са представени всички страници от процесния сайт, които са относими към нарушенията, предмет на делото. Накрая се твърди, че решението е немотивирано, не може да се разбере мисълта на съдията докладчик, поради което единствената възможност е да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът се представлява от упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата по изложените по-горе съображения.

Ответникът се представлява от юрисконсулт. Оспорва жалбата с аргумент, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моли да бъде оставено в сила.

СПП изразява становище за основателност на жалбата по изложените в нея съображения. Счита за основателни доводите на касатора и искането да бъде върнато делото за ново разглеждане.

Административен Съд С. – град, XXI-ви касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е депозирана от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 218, ал. 1 АПК предмет на касационна проверка са само посочените в жалбата пороци на решението на първоинстанционния съд. Не се констатира нарушения, касаещи валидността и допустимостта на оспорваното решение при служебно извършената проверка.

Основателни са доводите на касационния жалбоподател за отмяна на съдебния акт. Настоящата касационна инстанция намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради което СРС е постановил необосновано решение и при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

На първо място, съществено нарушение на съдопроизводствените правила представлява липсата на установявания от страна на въззивния съд на фактите по делото и излагане на съответните аргументи за това въз основа на какви доказателства и доказателствени средства е достигнал до тези извод, след като е направил анализ на всяко поотделно и с оглед съпоставката му с останалата доказателствена съвкупност. В тази връзка следва да се посочи, че няма мотиви на съда относно това дали кредитира заключението на изготвената по делото съдебно-техническа /компютърна/ експертиза и ако не – на какви основания. На следващо място, липсват правни изводи, основани на установената фактическа обстановка, и особено по отношение на всяко от

четирите процесни нарушения, което според настоящия състав е необходимо предвид това, че нарушенията са квалифицирани по различни състави от ЗЗП и спрямо тях се прилагат различни санкционни разпоредби. В тази връзка за доказването им е необходимо да се изследват елементите от фактическия състав на всяко едно от тях, а не да се излагат общи мотиви, които не е ясно за кое от тях се отнасят, още повече че са наложени от АНО различни наказания за всяко от нарушенията и не е изключено някои от тях да останат недоказани, съответно в тази част НП да бъде отменено, а в друга част да бъде потвърдено от съда. Това е довело до липса на произнасяне по релевантните за спора факти и тяхната правна квалификация.

Касационната инстанция като инстанция по правото няма възможност да прави фактически установявания, като в тази връзка приема установеното от въззивния съд. В случая в мотивите на оспорваното решение липсват такива, включително относно датите на извършване на нарушенията, поради което настоящият състав е възпрепятстван да извърши преценка относно съответствието на НП с материалния закон и относно спазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН, които са преклузивни и преграждат възможността за ангажиране на административнонаказателната отговорност на извършителя.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява необосновано и неправилно като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. След отмяната му делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд и произнасяне съобразно с дадените указания.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – град, XXI-ви касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 04.03.2021г. на Софийски районен съд, НО, 18-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 16454/2017г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд при съобразяване с дадените задължителни указания.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.