

Протокол

№

гр. София, 21.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8244** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.23 ч. се явиха:

ЖАЛКОПОДАТЕЛ – „ЦВЕТИ ИНА“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ц. Д. - УПРАВИТЕЛ, редовно и своевременно призована, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧ. ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" -С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ФИКСАЛЕН КОНТРОЛ В ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, което представя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ С. – Поддържам жалбата и депозираното становище, ведно с пълномощно. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка по опис с Писмо вх. № 19900 от 07.08.2025 г. ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото становище в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – В становището съм изразил основанията, които смятам, че трябва да убедят съда да уважи нашето искане. Моля да ни бъдат присъдени разноски. Допълнително съм добавил от жалбата и това, че практиката на АССГ, а също така и на Европейския съда за правата на човека, счита, че паралелното съществуване административнонаказателно и на административно производство представлява прекомерна тежест за лицето, както е в случая, тъй като и там са описани четири наказателни постановления. Според нас не може да стане ясно на кое се позовават за издаване на заповедта за ПАМ. Мисля, че трябва да бъде отменена ПАМ, тъй като ще се реализира ясно административнонаказателна отговорност с налагане на имуществена санкция.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите административния акт като законосъобразен. Моля да отчетете обстоятелството, че на дружеството са връчени наказателни постановления като в заповедта е посочено, че при заплащане на имуществената санкция заповедта ще бъде прекратен, съгласно чл. 187, ал. 4 от ЗДДС. С оглед изхода на делото моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: