

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **10506** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. – редовно призован; явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; представлява се от юрк. П. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Не се явява вещото лице З. Г.. От същата на 14.02.2013 г. е постъпила молба, в която се посочва, че на вещото лице е необходим допълнителен срок за изготвяне на заключението.

Адв. М. - Да се даде ход на делото и моля да се разпита допуснатия ни в предходното съдебно заседание свидетел.

Юрк. Г. - Възразявам срещу изслушването на свидетеля. Също така моля да бъде заличена експертизата, защото видно от писмото, на жалбоподателя му е удържана сума най-вероятно за това, че е имал предходен акт. Моля в тази връзка да ми дадете възможност да проверя дали този акт е влязъл в сила и дали евентуално сумите по акта са изплатени. Не знам дали жалбоподателят знае дали има акт, или няма. Виждам, че той всъщност има недопустими площи. Исканата сума е оторизирана, но след това има удържани суми, за което моля да ми дадете възможност да представя доказателства. Считаю, че е безпредметно изслушване на свидетеля. Моля да бъде спряно настоящото производство.

Адв. М. – Акт съставен на моя доверител няма. Има отказ с уведомително писмо за 2010 г. отказано плащане, който отказ е обжалван и има постановено решение по адм. дело № 10779/11 г., което не е влязло в сила. Правих искане за спиране, Вие се произнесохте с отказ, така че моля да изслушате свидетеля и да дадете ход на делото.

Юрк. Г. – Възразявам срещу изслушването на свидетеля. Правя искане за спиране на настоящото производство до приключване на образуваното вече дело във Върховен административен съд. Видно от писмото санкции за недопустими площи няма. Има удържана сума на база предходен акт. Поддържам тълкувателен Регламент № 885, чл. 5б.

СЪДЪТ по исканията на страните намира следното:

С определение от открито съдебно заседание на 23.01.2013 г. е отхвърлено искането за спиране на производството по делото на адв. М., до приключване на спора по делото, образувано по жалба срещу уведомително писмо за 2010 г. на същия земеделски производител. При същите мотиви следва да бъде отхвърлено днес направеното идентично искане от юрк. Г.. Що се отнася до допуснатите до момента доказателства, настоящият състав намира, че не е налице основание за отмяна на определението за допускането им. Както се посочва и от страна на ответника, на същия са неизвестни фактическите обстоятелства, въз основа на които е постановил оспорения акт в съответните му части. Същите са предмет на установяване за първи път по повод жалбата, и в производството пред съда. Ето защо следва да бъдат събрани посочените от страните доказателства за изясняване на обстоятелствата, въз основа на които процесният акт е бил постановен. Предвид изложеното като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството по делото, направено днес от юрк. Г..

ОТХВЪРЛЯ искането да бъдат отменени определения от 25.01.2013 г. за назначаване на съдебна експертиза и за допускане показанията на един свидетел.

ДАВА възможност на ответника, най-късно в следващо открито съдебно заседание, да представи посочените от него днес доказателства.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност съдът сне, както следва:

В. П. В. – 35 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. М. – Познавате ли жалбоподателя?

Св. В. – Да, приятели сме.

Адв. М. - Той има ли имот в землището на [населено място], какво представлява този имот, ходили ли сте на място, кога за първи път и кога за последен път?

Св. В. - За първи път ходих през 2009 г. Помагал съм му редовно с работа, тъй като имам трактор и реголвач. Участвал съм в изораването. Пролетта се направи оранта, а есента на 2009 г., около ноември месец го засадиха. Не съм присъствал на засаждането на черешите, но на ограждането съм присъствал. Там има овощна градина, която овощна градина се огражда. Присъствал съм на другите работи, но точно на засаждането не съм присъствал. Местото е засадено с череша и е над 25-26

дка, около 30 дка. Ходил съм винаги, когато е трябвало трактор или вода. Един мой приятел е ходил с трактор с ремарке да полива овошките.

Адв. М. – През 2010 година ходил ли сте, вече беше ли създадена изцяло градината тогава?

Св. В. – Да, имаше градина. Добра градина.

Адв. М. - Кога последно сте ходил там?

Св. В. - Тази година съм ходил и всичко е образцово – градина, боядисана ограда.

Адв. М. – Какво разбиране под образцово?

Св. В. – Всички изисквания са спазени. Изорано е, дръвчетата са засадени през необходимото разстояние.

Адв. М. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси. Потвърждавам това, което каза свидетелят, когато ми е трябвало помощ, винаги ми е помагал.

Юрк. Г. - Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

Адв. М. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Юрк. Г. – Ако съдът прецени да остави изслушването на експертизата, след като представим доказателствата, които обещах след извършване на справка в Държавен фонд „Земеделие”, искам отвод на вещото лице, тъй като същото е началник на Общинска служба по земеделие – С.. Тоест, работи към Министерство на земеделието и храните. Тъй като общинските служби земеделие са третостепенни разпоредители в системата на министерството, следва да бъде направен отвод на вещото лице.

Адв. М. – Основанието, на което се иска отвод е неоснователно. Вещото лице си носи отговорност за заключението, което ще изготви и миля, че не следва да уважавате това искане.

СЪДЪТ намира направеното искане за отвод на вещото лице З. Г. за неоснователно. Обстоятелството, че същото вещото лице работи в общинска служба по земеделие е предпоставка за по-високо равнище на нейната компетентност и опит като обстоятелството, че общинската служба земеделие попада в йерархичната структура, ръководена от министъра на земеделието и храните, също както и Държавен фонд „Земеделие”, обуславя една свързаност, която по-скоро би могла да бъде тълкувана в полза на ответника. Ето защо при липсата на възражения от страна на жалбоподателя, сам по себе си направеният отвод от ответника няма основание. Наред с това, вещото лице изготвя заключението си въз основа на експертните си познания и със съзнанието за отговорността, която носи за невярно заключение. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за отвод на вещото лице З. Г..

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 ГПК срок за изготвяне на заключението – 18.03.2013 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.03.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните

са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: