

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **370** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Б., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 49.

ОТВЕТНИКЪТ – В. П. К. – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР, редовно уведомен, гл. юрисконсулт Д. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Е. С. – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР – редовно призван, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 06.04.2023 г. от СГП, относно изискване на заверен препис от материалите по ДП № 664/2022 г. по описа на СО на СГП и пр.пр. № 45150/2022 г по описа на СРП.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 07.04.2023 г. от СРП, касаещо пр.пр. № 45150/2022 г. по описа на СРП, ДП № 664/2022 г. по описа на СО – СГП.

ДОКЛАДВА писмо от 20.04.2023 г. от СГП с приложения 3 броя папки, съдържащи

заверени копия на материали по ДП № 664/2022 г. по описа на СО на СГП и пр.пр. № 41150/2022 г. по описа на СРП.

АДВ. А.: Запознат съм с представените от СГП материали по ДП № 664/2022 г. и не възразявам да се приемат. За днешното съдебно заседание водим един от свидетелите, а именно А. Е. П.-Д., като неподдържаме искането си за изслушване на вторият свидетел М. О. Д.. Поддържаме и искането си за разпит на свидетеля М. Е. С..
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Запознат съм с представените доказателства и моля да бъдат приети.

СЪДЪТ заличава допуснатия в предходно съдебно заседание свидетел при режим на довеждане, а именно М. О. Д..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените с писмо от 20.04.2023 г. на СГП.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

А. Е. П.-Д., 37 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните, ЕГН [ЕГН]. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

АДВ. А.: Познавате ли В. Б. и ако да, от къде?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Познавам В. Б., съседни сме в един квартал живеем.

АДВ. А.: В кой квартал?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: В квартал Г..

АДВ. А.: Станала ли сте свидетел на инцидент с него миналата година зимата? Можете ли да ни разкажете какво е станало?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Инцидентът се случи на 06.12.2022 г. около 17.30 ч., като вземах малкото си дете от детска градина в квартала. Срещу детската градина има магазин за хранителни стоки, в който отидох с двете си деца, тъй като по-голямото също беше с мен. На вратата на магазина засякох В. и се поздравихме, тъй като се познаваме и децата също го познават. Когато той тръгна да излиза от магазина към улицата, две млади момчета го нападнаха и го свалиха на земята. Аз не останах безучастна при видяното и започнах да крещя и да питам какво се случва, защо го повалят на земята. Настана голяма суматоха, децата започнаха да пищят. След това се обадох на 112, помолих момчетата няколко пъти да се представят, но те не ми представиха служебни карти или други документи.

АДВ. А.: Тези момчета имаха ли отличителни белези? Униформи или друго?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Нямаха униформи или други отличителни белези, бяха по спортни екипи.

АДВ. А.: След като го повалиха на земята отправяха ли някакви реплики към него,

искали ли са нещо от него?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Започнаха да го претърсват и от това което чух търсеха оръжие.

АДВ. А.: След това появиха ли се други момчета?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Появиха се и други момчета, явно бяха техни колеги, защото аз им казах че ще звънна на 112 и те ми обясниха, че полицаите идват насам. В този момент се появиха още няколко момчета, не мога да кажа точно колко.

АДВ. А.: Те имаха ли униформи?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Не нямаха униформи.

АДВ. А.: След това полицаи дойдоха ли?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Децата се разстроиха много и аз се обадих на съпругът ми. Самата полицейска кола не я дочаках, буквално 2 минути след като си тръгнах от мястото, дежурният от 7 РПУ ми се обади, за да дам точен адрес къде следва да отиде патрулната кола.

АДВ. А.: Към момента на нападението, В. управляваше ли моторно превозно средство?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Не, не съм го виждала да управлява автомобил.

АДВ. А.: Какво правеше в магазина?

СВИДЕТЕЛКАТА П.-Д.: Беше в магазина и пазаруваше.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

АДВ. А.: Нямам информация дали са налице резултати от химико-токсикологична експертиза изготвена от ВМА и дали жалбоподателят е предоставил кръвна проба, поради което моля да ми бъде дадена възможност да ангажирам доказателства във връзка с това. Поддържам и искането си за изслушването на свидетеля М. Е. С..

Съдът дава възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да ангажира доказателства във връзка с предоставянето на кръвна проба пред ВМА и наличието на резултати от изготвена химико-токсикологична експертиза.

СЪДЪТ констатира, че допуснатият свидетел М. Е. С. е редовно призован за днешното съдебно заседание, но не се явява без уважителни причини, поради което на основание чл. 85 ГПК, във вр. чл. 91, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК, следва да му бъде наложена глоба в минимален размер.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА глоба в размер на 50 лева на свидетеля М. Е. С. – младши автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“ с адрес: гр. С., СДВР - отдел „Пътна полиция“ при СДВР, [улица].

С оглед изявлението на адв. А., че поддържа искането си за разпит на свидетеля М. Е. С., то СЪДЪТ счита, че същият следва да бъде повторно призован за следващото съдебно заседание, като на връчителя при АССГ следва да бъде указано, че следва да връчи призовката лично на М. Е. С. – младши автоконтрольор при СДВР, отдел

„Пътна полиция“.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.06.2023 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове свидетелят М. Е. С. на адрес: [населено място], СДВР - отдел „Пътна полиция“ при СДВР, [улица].

УКАЗВА на връчителя при АССГ, че следва да връчи призовката лично на М. Е. С. – младши автоконтрольор при СДВР, отдел „Пътна полиция“.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: