

# Протокол

№

гр. София, 05.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав, в публично заседание на 05.04.2018 г. в следния състав:  
СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **2864** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призован по чл.137, ал.7 АПК, вр § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП–С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от юрк. К., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137 ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.04.2018 г., с която в изпълнение указанията на съда от предходното с.з., представя в заверено копие Договор № 10012014/10.01.2014 г. между „О. В. Н. У В.“ Г. и [фирма], на английски език, съгласно изискването на чл.14, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, представен по делото до този момент само в превод на български език.

юрк. К.: Не възразявам да се приеме представеният от жалбоподателя първообразен екземпляр от Договор № 10012014/10.01.2014 г. между „О. В. Н. У В.“ Г. и [фирма], на английски език. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения с молбата на жалбоподателя от 02.04.2018 г. цялостен заверен препис от Договор № 10012014/10.01.2014 г. между „О. В. Н. У В.“ Г. и [фирма] на английски език.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните нямат повече доказателствени искания намира спора за изяснен от фактическа страна и на основание чл. 149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

### ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. К.: Моля да оставите без уважение жалбата, като потвърдите оспореният с нея ревизионен акт. Не са изпълнени изискванията на чл.7 ЗДДС, за да може процесната доставка да се приеме за ВОД, поради което тя следва да се третира като такава с място на изпълнение на територията на Република Б. с произтичащата от това нейна облагаемост. Считаю, че правилно органите по приходите са определили ДДС, следващия върху данъчната й основа. Това е така, тъй като стоките - съответната профили от дограма са предадени за превоз на българска територия, в който момент

следва да се считат индивидуализирани по чл.24, ал.2 ЗЗД. Представихме и съответни документи от митниците, че именно жалбоподателят фигурира като износител по ЕАД за износа на тези стоки. Определеното с ревизионния акт ДДС по съответните три фактури е за данъчни периоди м.10 и м.11.2014 г., защото фактура № 79/04.09.2014 г. е включена от самия жалбоподател в СД за м.10 2014 г. Съответни констатации се съдържат по приетото заключение на ССЕ. По останалите две фактури, корекцията е извършена в съответния данъчен период м.10 и м.11.2014 г. При постановяване на съдебния акт, моля да имате предвид мотивите към решението на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, които остават валидни. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП. Писмена защита няма да представям.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: