

Протокол

№

гр. София, 05.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 05.10.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димтрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Мирчев, като разгледа дело номер **8735** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СНЦ „Г И С” – редовно уведомен, представлява се от адв. И. и адв. Б. надлежно упълномощени.

ОТВЕТНИКЪТ СОС – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. и юрк. М. надлежно упълномощени.

ЗА СГП редовно уведомена явява се ПРОКУРОР Мирчев.

СТРАНИТЕ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са на лице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА становище на пълномощника на жалбоподателя адв. И. от 26.07.2012 година.

Адв. И. – Нямаме други доказателствени искания.

Юрк.Т. - Оспорваме становището на жалбоподателя. Относно възражението за недопустимост на представените в предходното съдебно заседание от нас писмени доказателства, моля да имате предвид, че същите са представени с оглед възражението на жалбоподателя относно нарушение по чл.2а от ЗНА. Доказателствата са представени в потвърждение на обстоятелството, че при приемане на решенията за изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени и услуги, предоставени от СО общината е спазила законовото изискване за предварително публикуване на мотивите към решенията. Относно възражението, че

не е налице документ по смисъла на закона, моля да се има предвид, че представените извлечения са от раздел новини от официалния сайт на СО, който се поддържа съгласно нормативните изисквания и в този смисъл възражението, че не е посочен автор на публикацията е несъстоятелно.

Юрк. М. - Жалбоподателите не правят разлика между това, че ние представяме доклада като документ, а представяме извлеченията единствено оглед за доказване на факта, че относно това че той е обявен на заинтересованите страни.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания за събиране на доказателства.

СЪДЪТ счита, че представените от ответника предходно съдебно заседание писмени доказателства следва да бъдат приети, а тяхната оценка е въпрос по съществува на спора и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от ответника писмени доказателства под опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Поддържа жалбата както е предявена. Считаме, че в хода на съдебното дирене доказателствата, които бяха събрани подкрепят изцяло твърденията за допуснати процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Моля да уважите жалбата изцяло и ни дадете възможност за писмена защита.

Адв. Б. - Присъединявам се към колегата, моля да уважите жалбата. От събраните по делото доказателства се установи, че са нарушени основни правни принципи при приемането на оспорения подзаконов нормативен акт, което дори води до неговата невалидност. Моля да уважите жалбата като прогласите нищожността на оспорения нормативен акт. Ако приемете, че същият е валиден да го отмените като незаконосъобразен. Моля за срок за писмени бележки.

Юрс. М. - Моля да оставите жалбата изцяло като неоснователна и недоказана. Аргументите са основани само на процесуални нарушения. Ще представим писмени бележки по същество. Претендираме разноски.

Юрк. Т. – Подкрепям колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата основателна.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по същество и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

