

Протокол

№

гр. София, 02.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **385** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ – Ф. Т. Л.“ ГМБХ – редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Териториална дирекция Тракийска на Агенция "Митници" – нередовно призован, тъй като призовката е изпратена на адреса на Централното митническо управление на Агенция „Митници“. Представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

Юрк. К. - Не правя възражение срещу нередовното призоваване. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „ОГЛ – Ф. Т. Л.“ ГМБХ срещу Решение № 3000-2283/12.12.2019г., издадено от директора на ТД Тракийска.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да

задължите ответната страна да представи останалата част от преписката, представляваща извлечения от дневници и доказателства за плащане. Същите доказателства мога да представя и аз. Представям и моля да приемете молба с искане за експертиза с поставени задачи. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Оспорвам искането за експертиза с така поставени въпроси, не са относими към правния спор. По въпрос 1 не се оспорва покупната цена. По въпрос 2 – в момента на допускането на стоките вносителя представя фактури, от които е видно договорената стойност на стоките. Вносителят е декларирал използването на първичния метод за изчисляване на митническа стойност по чл. 70 . Тъй като административният орган е приел първичния метод не би следвало да се коментира друг метод за изчисление. Не възразявам жалбоподателя да представи исканите доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – По т.1 колегата не е права, напротив Агенция „Митници“ оспорват декларираната от нас стойност. Точка 2 държа да се допусне, за да се обоснове, че не е налице измамно поведение.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административната преписка.

Във връзка с твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя за това, че административната преписа е непълна или нечетима в част от представените документи и с оглед декларираната готовност същите да бъдат представени по делото съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на жалбоподателя в срок най-късно до следващото съдебно заседание да представи документите, които не се съдържат или не са в четлив вид в представената административна преписка.

По искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза с така посочените две задачи съдът намира същата за относима и необходима за изясняване на делото от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА експертиза, която да отговори на въпросите така, както са представени в молбата на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Л. Й., което да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 08.09.20г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: