

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.47 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Симбиосерт“ ООД - редовно уведомен, представлява се от управителя Д. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на земеделието - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от 23.01.2023 г. на жалбоподателя, ведно със един брой CD към нея и осем броя папки.

АДВ. Т.: Това е цялата първична счетоводна документация, послужила за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза и моля да ги приемете като доказателства по делото.

Представям също и три броя фактури с писмо на службата по акредитация, тъй като една или две от фактурите, макар и отразени, липсват като документ. Това го

представям като допълнение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ дискове на ответника и прокурора.

АДВ. Т.: Така, както са описани в молбата по същия начин са наименувани в отделните папки на диска.

ЮРК. П.: Нямам възражение да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ намира за относими представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и тези, представени с молба от 23.01.2023 г. на ищеца.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, подробно описани в молба от 23.01.2023 г., съдържащи се в 8 броя папки и 1 брой CD.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмо на Изпълнителна агенция Българска служба по акредитация; фактура от 17.01.2017 г., ведно с извлечение, както и фактура от 25.05.2017 г. с извлечение и фактура от 17.06.2017 г. със съответното извлечение.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице К., депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К., 50 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В допълнение, тъй като получих по-късно документите във връзка със съдебното удостоверение, което поисках, въз основа на декларираното в декларацията за 2020 г. и видно от нея, че съставител на ГФО е счетоводното дружество „С.“, което има издадени фактури и е в годишната данъчна декларация. За 2020 г. издава две фактури на дружеството, които аз не бях включила в така изготвеното заключение. Описала съм ги в самото заключение. Те са на стойност 338 лв. Не съм ги включила в пресмятането. Смятам, че същите трябва да се включат в изчислението за 2020 г., тоест стойността да се увеличи с 338 лв., което е сборът от тези две фактури. Описани са на стр. 21 от заключението – сумата е 288 лв. по едната, а по другата е 50 лв. и сумата, която съм пресметната на последната страница 119 069,33 лева следва да се увеличи с тези 338 лв. и общо 119 407.33 лева.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, тъй като е отговорило на поставените задачи. Следва да се увеличи възнаграждението на експерта във връзка с обема от документа, които са използвани при изготвяне на заключението като същото се определи на 327 лева.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице К..

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от 700 лева на 927 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок, считано от днес да довнесе 227 лв.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лева. внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 700 /седемстотин/ лв.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 227 лева. след внасяне на допълнително определения депозит.

АДВ. Т.: Нямам доказателствени искания. Във връзка с изслушаното и прието заключение в днешното съдебно заседание, на основание чл. 214, ал. 1 ГПК, моля да приемете изменение на предявения иск за имуществени вреди като считате същият увеличен от сумата в размер на 92 207,88 лв. на сумата от 119 407,33 лв. Представям молба за удобство.

В заключението си вещото лице изрично е посочило, че установените разходи са единствено и по повод дейността, свързана с издаване на процесното разрешение. В заключителната част е посочено цитирам: „експертизата не установява осчетоводени разходи по други дейности, извън дейността, свързана с издаване на разрешението.“

ЮРК. П.: Възразявам срещу тази молба. Считам, че същата е следвало да бъде представена по-рано.

АДВ. Т.: Моля да имате предвид, че изменение по отношение на иска може да бъде направено във всеки един момент до приключване на устните състезания.

ПРОКУРОРЪТ: Липсват законови предпоставки за увеличение на исковата претенция.

Съдът намира, че увеличение на исковата претенция съгласно чл. 214, ал. 1 ГПК може да се направи до края на съдебното дирене, тоест същото е направено своевременно, но въпреки това не са налице предпоставките за допускане на увеличение на размера на иска.

Това е така, тъй като по отношение на увеличения размер на иска е постановен влязъл в сила съдебен акт, т. е. налице сила на пресъдено нещо по отношение на увеличения размер.

Постановено е Решение № 4134 по адм. дело № 7231/2020 г. АССГ, с което е отхвърлена предявената искова претенция от „Симбиосерт“ ООД срещу Министерство на земеделието, храните и горите за осъждане на ответника да заплати сумата над 92 207,88 лева до предявения иск 113 418,99 лева. Диспозитивът на решението се отнася страни „Симбиосерт“ ООД и Министерство на земеделието,

храните и горите. Същото не е оспорено и видно и от решението на ВАС по адм. д. № 7875/2021 г., решението на първата инстанция е влязло в сила (със съдебния акт на върховната инстанция се обезсилва решението само и единствено в обжалваната част).

С уточнителна молба от 30.06.2022 г. на „Симбиосерт“ ООД, подадена по настоящото дело, се посочват подробно вредите (допълнително посочени в таблица), представляващи извършените разходи, като допълнително в молбата е отразена препратка към съдебно-счетоводната експертиза, изготвена по адм. дело № 7231/2020 г. по описа на АССГ, тоест касае се за идентични разходи, които счита за вреди, за които претендира обезщетение в предходната първа инстанция и в настоящата.

Тъй като е налице влязло в сила решение за същите вреди (направени разходи) за претендирания размер за сума над 92 207,88 лв., е налице сила на пресъдено нещо в тази част, поради което искането е недопустимо над посочената сума.

С оглед на това, че искът не е предявен като частичен, следва извод, че оставянето без уважение на искането за увеличение размера на иска, се явява преграждащо за ищеца, поради което подлежи на обжалване – арг. ТР на ВКС.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ изменението на иска чрез увеличаване на неговия размер от 92 207,88 лева на 119 407,33 лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в 7-дневен срок, считано от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да се изчака влизане в сила на определението, с което е отказано увеличение на исковата претенция.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2023 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: