

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10157** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Е. А. К., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА (СО), редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомен, не се явява представител.

Явява се вещото лице инж. Д. З. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го **ДОКЛАДВА**

ДОКЛАДВА постъпило на 20.02.2024 г. в срока по чл. 199 от ГПК заключение по извършена от вещото лице К. съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

СЪДЪТ не намира пречки да бъде изслушано вещото лице в днешното съдебно заседание и пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

инж. Д. З. К. – навършени 39 години, българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, без родство и дела със страните. Служител съм в частна фирма.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице инж. К.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. В самите имейли в съдържанието не бе открит имейлът, който се твърди, че е изпратен от жалбоподателя.

Адв. К.: На първа страница казвате, че ел. писмо е изпратено.

Вещото лице К.: Интерпретацията е, че е изпратено. Няма следи дали е получено, или не, или е в различни папки, или някъде по процеса на изпращане по електронното трасе. Не мога да потвърдя дали не е получено. Има генерирано изпращане на такова писмо.

Адв. К.: С кого разговаряхте в СО и кой ви каза, че тези имейли не съществуват или са изтрити?

Вещото лице К.: [електронна поща] е изтрит с встъпването на новия кмет. Разговарях с Директор на ИТ дирекция на СО Б. П.. От него разбрах, че единият имейл е посочен неправилно, а другият е изтрит и не съществува вече.

Адв. К.: Когато се изпраща до несъществуващ изтрит имейл, следва ли имейл сървърът на общината да отговори, че има недоставено съобщение?

Вещото лице К.: От гледна точка за сигурност не е направена тази опция да връща съобщение, че адресатът е неправилен, за да не се налучкват имейли и да се правят фишинг и всякакви атаки. Направено е относно киберсигурността. Това ми бе обяснено защо не връща съобщения.

Адв. К.: Възможно ли е чисто теоретично, след като не сте намерили тези имейли, този имейл да бъде изтрит? Да са го получили и да са го изтрили?

Вещото лице К.: Хипотетично всичко е възможно.

Адв. К./: На 4 стр. представяте скрийншот от лог файл на мейл сървъра с размер около 1 GB. Той е доста малък.

Вещото лице К.: Обясниха ми, че вече е към своето приключване като мейл сървър и се пазят до 1 седмица бекъпи на всички писма и затова е малък.

Адв. К.: Това е, което сте имали достъп до мейл сървър, чрез скрийншот чрез отдалечен достъп. Не сте имали пряк достъп?

Вещото лице К.: Цялото изследване е чрез видеоконферентна връзка със служители и Б. П., където ми се шервах екрани и аз посочвах какво искам да видя.

Адв. К. Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението в частта, в която се твърди, че имейл v.milova не съществува, съответно не е изпратен на правилния адрес. Представям доказателства защо оспорвам в тази част. В останалата част нека се приеме заключението.

Юрисконсулт Г.:К Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че в настоящия момент не може да обсъжда по същество заключението, тъй като това са въпроси по съществуването и ще намерят отражение в крайния съдебен акт. В настоящия момент следва да приеме заключението на вещото лице, а в съдебното решение ще бъде обсъдено дали се кредитира, или не и в коя част.

Адв. К.: Не възразявам за претендираното възнаграждение от вещото лице в справка-декларация.

Юрисконсулт Г.: Не възразявам по претендираното възнаграждение от вещото лице.

С оглед направеното изявление на страните, че не възразяват по претендираното от вещото лице възнаграждение, съдът намира, че следва да определи възнаграждението именно в посочения размер, а именно за сумата от 622 (шестстотин двадесет и два) лева и като съобрази, че е внесен депозит в размер на 400 (четиристотин) лева по равно за всяка от страните, следва да укаже на всяка от двете страни да довнесе 111 (сто и единадесет) лева в 7-дневен срок от днес, за което да представят по делото доказателства, с оглед доплащане на възнаграждението на вещото лице.

СЪДЪТ, намира, че заключението е добросъвестно, компетентно изготвено, обосновано и мотивирано и следва да бъде прието по делото. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно представена справка-декларация, в размер на 622 (шестстотин двадесет и два) лева, от които На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесените депозити в размер на 400 (четиристотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева, който се връчи на вещото лице инж. Д. З. К..

УКАЗВА жалбоподателя и ответника всеки от тях да внесе депозит в размер на 111 (сто и единадесет) лева в 7-дневен срок от днес и да приложат по делото доказателство.

След представяне на доказателства за внесени депозити, на вещото лице инж. Д. З. К. да се издаде РКО за сумата от 222 (двеста двадесет и два) лева.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

Адв. К.: Представям във връзка с твърдението, че v.milova не съществува, като имейл на първо място представям от Google Search със същия имейл адрес скрийншотове, заверени за вярност, от които е видно, че същият адрес v.milova се споменава в официални страници на държавни институции. На второ място представям разпечатка от тези официални държавни страници, където е посочен този имейл. Представям от Агенцията за обществени поръчки, където този имейл е посочен със съответната титла на В. М.. Правим обосновано предположение, че този имейл съществува.

Представям разпечатка от имейл кореспонденция от Е. Н. с г-жа В. М., от 17.02.2023 г., в който г-жа М. отговаря на Е. Н. и на 20.02.2023 г. отново ѝ отговаря. Водят задълбочена правна дискусия.

Посочвам на съда, че между същите страни със сходен предмет на делото съществува адм. дело № 2681/2023 г. по описа на 77 състав на АССГ, по което е постановено решение № 3150/11.05.2023 г. В същото дело се разисква представената току-що имейл кореспонденция и 77 състав на АССГ констатира следното „...изпратеното заявление на адрес (същите имейл адреси се посочват) е достигнало до знанието на гл. секретаря на СО...“ Имаме влязъл в сила съдебен акт, с който констатираме, че този имейл не просто съществува, а г-жа М. отговаря на него. В този смисъл казаното на вещото лице от директора на дирекцията може би не отговаря на истината. В тази връзка на основание чл. 176 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК да се изискат лични обяснения от директора на Дирекция ИТ към Столична община да даде обяснение на коя дата е изтрит имейла, съществува ли v.milova. Такъв тип въпроси. Защото може да

се изпадне в хипотеза за престъпление дори. Понеже това е казано устно на вещото лице, нека дойде тук и лично да даде тези обяснения. Защото имаме едно заключение на вещо лице, което е малко вътрешно неконсистентно.

Юрисконсулт Г.: Да се приемат доказателствата. Съществувал е такъв адрес. Към настоящия момент знам, че е *venera.milova*, а не *v.milova*. Към момента В. М. е секретар на СО. Б. П. директор на Дирекция Информационно обслужване и технологии. По искането за обяснение предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид, че по реда чл. 176 от ГПК субсидиарно приложим по силата на чл. 144 от АПК може да се разпорежи на страна да се яви лично, за да даде обяснение за обстоятелствата по делото, но посоченото лице не е страна по делото, намира искането за недопустимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на жалбоподателя за задължаване на посоченото лице, което не е страна по делото да дава обяснения.

ПРЕДОСТАВЯМ възможност на страните да ангажират допустими доказателства в процеса, включително по допускането на посочения служител в качеството на свидетел.

Адв. К.: Във връзка с определението на съда от днес моля директорът на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към Столична [община] да бъде призован като свидетел. Също така като свидетел да бъде призована гл. секретар В. М..

И отново повтарям искането по чл. 176 от ГПК да се призове кметът на СО за даване на обяснение по въпроса разпореждал ли е изтриване на имейла, на коя дата, с кои мотиви, докладвано ли му е дали това се случило, докладвано ли е къде се съхранява архивът от този адрес и какъв е методологически и административен контрол на дирекцията за осъществяване дейността на общината, а именно гарантиране сигурността на кореспонденцията.

По направеното искане съдът съобрази следното:

Искането за допускане на свидетел на посоченото длъжностно лице от състава на общинската администрация е допустимо и основателно, тъй като с показанията ще бъдат изяснени факти и обстоятелства по отношение заявеното изтриване на електронен адрес, още повече, че самото заключение на вещото лице се позовава на комуникация с посоченото лице. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел Б. П. - Директор на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към Столична община, който да бъде призован за следващо съдебно заседание като му се укаже, че явяването е задължително.

По отношение другото направено искане за даване обяснения от страна на кмета на

СО същото е допустимо, но към настоящия момент съдът намира, че не следва да го допуска, доколкото следва да бъде изслушан свидетеля П. и евентуално, с оглед показанията на същото може да се прецени дали е необходимо изслушването на обяснения на страна или друг свидетел.

По искането за обяснения от ответника съдът ще се произнесе след изслушване на свидетеля Б. П..

Към настоящият момент намира, че не следва да се изслушват други лица в качеството на свидетели. Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. К. за допускане на В. М. в качеството на свидетел.

ОБЯВЯВА, че по искането за изискване обяснения от ответника по реда на чл. 176 от ГПК вр. чл. 144 от АПК съдът ще се произнесе след изслушване на допуснатия свидетел.

За събирането на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Б. П., Директор на Дирекция „Информационно обслужване и технологии“ към Столична община, по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: