# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 2779**

гр. София, 25.04.2014 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 28.03.2014 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**
**ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова**
**Весела Андонова**

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **965** по описа за **2014** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Я. В. Г. срещу решение от 19.07.2013г., постановено по н.а.х.д. № 10281 по описа за 2012г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 16-ти състав. С решението си СРС, 16-ти състав е потвърдил електронен фиш /ЕФ/ за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0181648, с който на Я. В. Г. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 200 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Наведените касационни основания са за постановяване на решението в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, въведено от касатора като неправилност и необоснованост на решението. Сочи се, че съдът не е съобразил изискването на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, чиято разпоредба императивно изисква заснемането да е станало от позиционно, а не от мобилно техническо средство. Моли съдът да отмени решението и ЕФ. В съдебно заседание касаторът редовно призован се явява лично. Поддържа касационната жалба. Моли съдът да съобрази Тълкувателно решение № 01/26.02.2014г. на ВАС.

Ответникът - редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява

становище по жалбата.
Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че жалбата е основателна и доказана и моли да бъде уважена, ведно с всички произтичащи от това законови последици.

След като се запозна със съдебното решение, съдът намира от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество – касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка, като е описал въз основа на какви доказателства е установена, и въз основа на нея е формирал правните си изводи. От доказателствата по делото съдът е приел, от фактическа страна, че на 19.03.2012г. в 08.10 часа в [населено място], на бул. Б. шосе срещу фирма Х., автоматизирано техническо средство № 0560 заснело моторно превозно средство – лек автомобил марка „Фолксваген", модел Поло с ДК [рег.номер на МПС] , който развивал скорост от 84 км./ч. при максимално разрешена такава от 50 км./ч. Г. е собственик на МПС, с което е извършено нарушението. От правна страна съдът е изложил, че ЕФ съдържа посочените в чл. 189, ал. 4 данни и съответства на утвърдения и приложен по делото образец. При издаването му не били допуснати нарушения на процесуалните правила, коректно били посочени всички данни, касаещи нарушението и нарушителя, правилно е определен вида и размера на санкцията. Посочено е, че е без значение обстоятелството дали заснемането е станало с мобилно или стационарно устройство, доколкото ЗДвП не прави разграничение за начина на ангажиране на отговорността на нарушителя в зависимост от вида на техническото средство.

Административен съд – София град, Х - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно, поради което следва да бъде отменено. Налице е наведеният касационен довод за допуснато нарушение на закона. Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. На основание чл. 220 от АПК съдът преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от въззивния съд в обжалваното решение. Съкратеното производство за административнонаказателна отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в чл. 189, ал. 4 ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Легалната дефиниция на понятието „електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП. Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. От това произтича, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. Изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити,

поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер, като изразът „в отсъствие на контролен орган и на нарушител" по чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП се отнася до издаването на електронния фиш. При електронния фиш са силно стеснени възможностите за защита на собственика на МПС, респективно лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. С оглед на тази своя характеристика при издаването на електронния фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия (чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове). От събраните по делото доказателства се установява, че нарушението, за което е издаден процесния електронния фиш, е установено с мобилна система за видеоконтрол. В съответствие с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. по т.д. № 182013 г. на ВАС, в хипотезата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата, установяването и заснемането на нарушение, може да се осъществява само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган, какъвто не е настоящия случай. Ето защо само на това основание обжалваното съдебно решение и потвърдения с него електронен фиш следва да бъдат отменени

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - X касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 19.07.2013г., постановено по н.а.х.д. № 10281 по описа за 2012г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 16-ти състав И ВМЕСТО НЕГО, постановява:

ОТМЕНЯ електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство серия К № 0181648, с който на Я. В. Г. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 200 лева, на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: