

Протокол

№

гр. София, 17.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ ПРИ СО– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Я. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на М. А. Д. срещу мълчалив отказ да бъде издадена заповед за обезсилване на Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III от ЗОС N СОА18-РД40-101 от 20.09.2018 г. на Кмета на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Да се приемат писмените доказателства. По отношение

на представените писмени доказателства от ответника, оспорвам представените платежни нареждания. Моля да задължите ответника да се представят в оригинал. Оспорвам твърденията, че е преведена в срок дължимата сума за обезщетение. Оспорвам твърденията, че не е имала друга възможност да се преведе сумата. Бащата на доверителката ми е бил пенсионер и има банкова сметка, по никакъв начин той не е бил уведомен от ответника, ако е имало такъв превод. Моля за възможност да се снабдя с удостоверение от БНБ за сметката, която се твърди от ответника, че е открита, тоест дали има в действителност такава сметка и кога е открита. Моля ответника да представи в оригинал платежните нареждания от Общинска банка. Никога не сме били уведомявани, че от СО има направен такъв превод. В действителност ако има такъв превод, следва да сме били уведомени, поради което оспорваме твърдението, че е имало превод в срок. След като не е бил уведомен титуляра на банковата сметка, това не може да се счита за редовно плащане. ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Сумата е изплатена в срок. Платежното нареждане, не знам защо трябва да е в оригинал, но ще го представя. Оспорвам искането за издаване на съдебно удостоверение от БНБ.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че следва да уважи доказателствените искания на адв.Ц. като относими и допустими, в тази връзка СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи оригиналът на посочения документ, а именно: платежно нареждане от 08.05.2019 г. на Общинска банка на лист 11 от делото.
Да се издаде Съдебно удостоверение в полза на адв. Ц., което да послужи пред БНБ, с което да се снабди с информация, дали има открита сметка от СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ с титуляр бащата на жалбоподателката и ако има такава, кога е открита.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2023 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: