

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6761** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява и не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ председател на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.  
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Няма да соча доказателства, нямам други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалния представител на ответника, че други доказателства няма да сочи, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Безспорно от извършената проверка на служител на КЗП е установено, че търговецът е поставил табела на търговския обект с отбелязване „- 50 % намаление“. При проверката се установява, че в секцията, където е поставена табелата, не са налични стоки, които реално да са били с такъв процент намаление, а са били със значително по-нисък размер на намаленията. Считам за неоснователни твърденията на дружеството, че е имало и табела, която е посочвала 20 % намаление, тъй като, както е записано и в констативния протокол, служител на дружеството е донесъл такава табела с обозначение 20 % намаление, която реално не е била поставена в търговския обект. Видно е от констативния протокол, че управителят е инструктирал служителят да не разписва констативния протокол, ако в него не била записана невярната информация, че са били налични и табели с отразени 20 % и 30 % намаление. Табелата в процесния случай, не е била надписана с текст „намаление до 50 %“, каквато е добрата търговска практика, наложила се на пазара, ето защо е логично клиентът виждайки табела с „-50 %“ да очаква именно това. Не са основателни твърденията, че тъй като няма сигнал Комисията не може да се произнесе. Нито директивите на ЕС, нито ЗЗП съдържат задължение дадена проверка да бъде обусловена от потърпевш потребител. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорената заповед. Моля да ни присъдите разноски с размер посочен в списъка. Тъй като не знам какъв е размерът на възнаграждението на процесуалния представител на жалбоподателя правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: