

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6564** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.42 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – РАМАТА СИЛА, редовно и своевременно призована, се явява заедно с адвокат И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ В. Л., редовно и своевременно призован, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия: да снее самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача В. Й. Л. 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ РАМАТА СИЛА – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост. Представям и моля да приемете медицински документ, удостоверяващ сегашното здравословно състояние на моята доверителка, което е новонастъпило, тя е бременна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт Х. и на прокурор К. да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете актуална Справка за ситуацията в страната на произход Г., доказателство, че лицето, издало акта, заема длъжността Председател на ДАБ и Удостоверение от регистър БУЛСТАТ, че същото е вписано в същия регистър, с копие за страните. Да се приеме представеното писмено доказателство от оспорващия. Нямам доказателствени искания.

АДВОКАТ И. – Запознах се със Справката. Моля да се приеме, а доказателствата, които удостоверяват компетентност на органа, издал оспорения административен акт, считам, че са относими. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме административната преписка и представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 03.07.2024 г., приложените към молба от 18.07.2024 г. и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на оспорващия и на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Л. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО в размер на 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да отмените оспорения акт по мотиви, изложени в жалбата. Ответната страна изключително повърхностно е разгледала бежанската история на моята доверителка, като е приела, че се касае за проблем от личен характер. Всички тези изводи от административния орган са направени изцяло в противоречие със

скорошно Решение на СЕС по дело № С-621/2021 г., което представям за сведение на съда. В същото изрично е описано, че жените, особено в определени общества, представляват определена социална група, а жените, заплашени от насилие, определена подгрупа. В настоящия случай моята доверителка представлява обект на преследване в страната си на произход. В решението изрично е посочено, че лицата, които упражняват насилие под каквато й да е форма, представляват субекти на преследване. Моля съда да вземе предвид постановеното решение. За доверителката ми при евентуална хипотеза на връщане в страната й в текущото й положение рискът от преследване е още по-сериозен, доколкото тя е била принудена да сключи принудителен брак с по-възрастен от нея мъж, който е упражнявал над нея сексуално и физическо насилие, заплашвал я е с генитално осакатяване. В хипотеза, че тя е бременна и се завърне, което очевидно нарушава културни, морални и обществени норми, считам, че в още по-голяма степен същата е застрашена от преследване. Противно на твърденията на административния орган същата преди да напусне страната си на произход е потърсила защита от собствената си държава. Свързала се е с адвокат, който да й съдейства, за да може да прекрати принудителния брак. Обяснено й е, че това е невъзможно. Единствено чрез напускане на страната същата е могла да се спаси от принудителния брак и насилието. Моля да върнете преписката за ново разглеждане.

ОСПОРВАЩИЯТ РАМАТА СИЛА – Напуснах родината си, за да спася живота си. Избягах, тъй като мъжът за когото насила ме бяха омъжили, искаше за втори път да ме обреже, а аз вече бях обрязана от моята баба. Избягах като един шофьор ми помогна. Когато избягах, аз отидох на гарата, нямах нищо в себе си, не знаех накъде да тръгна и поисках помощ от един шофьор на камион. Този шофьор ме закара в К. д'И. и понеже нямах пари трябваше да преспя с него, за да си платя услугата. В К. д'И. нямах нищо, нямах документи, спях на пазара. Там се запознах се с една мароканка, която живее и работи в Турция. Тя ми помогна да отида от К. д'И. в Турция. В Турция живеях в нейния дом и работих при нея. Мъжът й започна да се държи сексуално агресивно с мен, да си показва половия орган пред мен. Това ме принуди да избягам от Турция и да дойда в България. От България търся извинение, защото дойдох нелегално в България. Искам убежище. Искам да остана в България. Искам България да ми помогне. Ако ме върнете в Г. ще бъда убита и детето, което нося, ще бъде убито.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението. В хода на административното производство е проведено пълно и обстойно разглеждане на всички факти и обстоятелства и е установено, че причините, които е представила оспорващата, са от лично битов семейно криминален характер, които не попадат в предмета на обхвата на ЗУБ. Административният орган е обсъдил абсолютно всичко и е установил различни несходства в самата бежанска история. Видно от проведеното интервю лицето не е посочило да е встъпило в брак. Току-що посочи, че е била предмет на сексуално посегателство от страна на съпруга на мароканката, при която е живяла, което не е посочено като елемент по време на интервюто. Нелогично е твърдението на оспорващия, че не е знаела къде отива, че изобщо не е знаела къде се намира България, че същата се е опитала да премине през територията на България с неистински документ за самоличност – лична карта. В интервюто е заявила лично пред интервюиращия орган, че с този неистински документ е трябвало да стигне до територията на Франция. Не са налице

предпоставките нито по чл. 8 ЗУБ, нито по чл. 9 ЗУБ.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е основателна. Не следва да се връща оспорващият в страната на произход. Много е възможно да настъпят за нея неблагоприятни фатални последици. Следва да се отмени решението и да се върне преписката за ново разглеждане.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: