

РЕШЕНИЕ

№ 1828

гр. София, 18.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **2973** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод определение № 4008 от 20.03.2012 г. по адм. Дело № 3067/2012 г. по описа на Върховния административен съд на Република България, Четвърто отделение, с което е прекратена производство по делото и жалбата на Г. И. М., подадена чрез пълномощника му адв. Детелинка А. от АК – Я., със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. по подадено общо заявление за плащания на площ с У.: 28/310510/39686/У. 222026 и мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните формиран по жалбата срещу него, е изпратена по подсъдност на АССГ.

В жалбата се излагат доводи, че с оспорвания акт незаконосъобразно и необосновано е направен отказ за частично финансово подпомагане по СЕПП и СНДП, тъй като мотивите му са неясни. Инвокират се съображения, че няма логическа връзка, каквато би следвало да има и да е ясна и подкрепена с фактическа и правна мотивировка, между данните от таблиците на стр.2 и стр. 3 от писмото с т.нар. несъответствия и таблицата на стр. 4 от писмото, в която е формирана общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. В тази връзка се твърди, че направеният извод в таблицата на стр. 7 от Уведомителното писмо, на който се основава отказа за оторизиране на суми по СЕПП, не е подкрепен с правни и фактически доводи и поради вътрешни противоречия в

мотивировката, ИАА е неясен, необоснован и незаконосъобразен.

В хода на съдебното производство редовно призован жалбоподателят не се явява и не се представлява в последното по делото съдебно заседание.

Ответникът – изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

За кампания 2010 г. жалбоподателят е подал общо заявление за единно плащане на площ с уникален идентификационен номер (У.) 28/310510/39686, като е заявил за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ следните площи: Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – 6,79 ха Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП) – 6,06 ха. През 2011 г., в ДФЗ е представен от МЗХ с писмо вх. № 02 – 0409/1679 от 21.06.2011 г., диск с актуализирани данни в електронен вид от СИЗП за кампания за физически блокове и Слой „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП и СНДП за 2010 г.”, която актуализация е била извършена от МЗХ и в резултат е изработена актуална цифрова ортофотокарта.

Извършена е кръстосана проверка, въз основа на която е издадено обжалваното в настоящето производство Уведомително писмо. При проверката изрично е посочено, че ако е налице над 0,05 дка от БЗС – то да излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо № 02-280-6500/2597/01.10.2011 г. на Изпълнителния директор ДФ „Земеделие”, е отказано на лицето финансово подпомагане в размер на 482,98 лева и е удържана сума в размер на 332,45 лева по СЕПП, като е изплатена субсидия в размер на 426,77 лева По СНДП и отказано да се изплати сумата от 264,2 лева, като жалбоподателят е получил 342,27 лева. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявената схема за подпомагане. В колона 1 са посочени идентификатори на БЗС, колона 2 – площ на деклариран парцел по схемата. В колона 3 не е отразена площ от застъпване, което не е отстранено. В колона 4 не е посочена площ на парцела след извършена П.; колона 5 отразява резултати от извършвани на административни проверки, в конкретния случай площта е 3,38 ха. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки – 3,38 ха и в колона 7 е отразена недопустимата площ от 0,88 ха.. Както за колона 5 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, а за колона 6 правно основание чл. 2, ал. 23 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В обжалваното УП е посочено площ на парцелите след извършени административни проверки, като в колона 7 подробно е описана недопустимата помощ на основание чл. 37 от ЗПЗП.

В резултат на извършени административни и/или проверки на място на данните в подаденото от жалбоподателя заявление на основание чл. 37 от ЗПЗП, ДФ „Земеделие“ – РА е отказала частично финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., тъй като по СЕПП, за която схема е поискана сумата от 1 242,20 лева, са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. В табличен вид подробно са описани декларираните 1 броя БЗС, срещу

всяко е посочена декларираната площ; в колона 5 е посочена площта на парцела след извършените административни проверки в хектари.

По СНДП жалбоподателят е поискал финансиране за сумата от 606,47 лева, от които му е заплатена сумата от 342,27 лева.

Съгласно таблици №1 и №2, представляваща неразделна част от УП е изчислен размера на финансовото подпомагане като е определена следната ставка по схема (лв/ха), както следва за СЕПП 182,95 лева и СНДП – 100,08 лева.

В хода на съдебното производство са представени писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, изискана от съда. По искане на ответника е поискана СТЕ, която е допусната но по усмотрение на съда с определение от 01.11.2012 г. (л.147) е променена на ССЕ и е назначено вещо лице с икономическа специалност, което е изготвило заключение по експертизата. Същото е изслушано и прието без оспорване от страните. От него се установява, че заявените за подпомагане БЗС за кампания 2010 г., са както следва по СЕПП – БЗС № 40484 – 65 – 4 /3017004/, парцел № 40484065-4-2 с декларирана площ – 4,26 ха; БЗС № 40484-80-11 с декларирана площ – 1,80 ха и БЗС № 69660-273-10 с декларирана площ – 0,73 ха или общо декларирана площ – 6,79 ха.

По СНДП – БЗС № 40484 – 65 – 4 /3017004/, парцел № 40484065-4-2 с декларирана площ – 4,26 ха и БЗС № 40484-80-11 с декларирана площ – 1,80 ха или общо декларирана площ – 6,06 ха.

Вещото лице е установило, че е извършена кръстосана проверка чрез налагане на получения от МЗХ „Специален слой площи, допустими за подпомагане” върху заявените площи от жалбоподателя М., в системата И.. При тази кръстосана проверка по БЗС № 40484 – 65 – 4 /3017004/, парцел № 40484065-4-2 с декларирана площ – 4,26 ха, след налагане на Специалния слой, площите извън очертанията на слоя са 0,88 ха и са определени за недопустими, като допустимата площ е редуцирана на 3,38 ха. Тази площ се отнася и до двете заяви мерки по СЕПП и СНДП. Както и че същите са попаднали в извършеното ново изработване на цифрова Ортофото карта на базата на договор между МЗХ и Консорциум „ГМК” № РД – 51 – 107 от 18.08.2010 г. Изпълнението на договора е започнало от края м. август 2010 г. и до 02.11.2010 г., като е извършено ново самолетно заснемане на обща площ 56 184 кв. метра. Допълнително експертизата посочва, че в Информацията за начина за подаване на Заявленията за подпомагане за Кампанията за директни плащания 2010 г. не е изрично посочено, че има създаден „Специален слой”, каквото е предвидено в кампанията за 2011 г.

Вещото лице изрично е посочило в своето заключение, че от ДФЗ и МЗХ не са му предоставени данни за извършване на други проверки на заявените площи от жалбоподателя. По другите заявени площи за подпомагане няма установени при кръстосаните проверки недопустими за подпомагане площи. Вещото лице е изчислило размера на отказаната субсидия, което изчисление се кредитира изцяло от съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Оспорваният акт е връчен на жалбоподателя на 26.10.2011 г., видно от посоченото от товарителница на Star P. (л. 105). В посочения 14 дневен срок е подадена жалба пред горестоящия административен орган – министъра на земеделието и храните на 09.11.2011 г., видно от известие за доставяне ИД PS 8600 006VZK F, получена на 11.11.2011 г.и адресирано до МЗХ. Жалбата е регистрирана в

ДФЗ на 14.11.2011 и с писмо от 17.11.2011 г. преписката е препратена на горестоящия орган. Същият е следвало да се произнесе в срока по чл. 97, ал.1 от АПК. В съответствие с чл. 149, ал.3 от АПК жалбата до съда е подадена чрез МЗХ на 09.12.2011 г. от процесуално легитимирано лице,, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

Жалбоподателят Г. И. М. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с У. 28/310510/39686 от 19.04.2010 г., с което е заявил за подпомагане парцели по Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (Н.). Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане, в какъвто смисъл е и цитираната от ответника съдебна практика.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Специализираният слой "Допустими за подпомагане площи" представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото- и сателитни изображения за територията на Република България за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от И..

Главната функция на "Слоя" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Базата данни за „Площите, подходящи за подпомагане за 2010 г.” не е задължителна за прилагане, а е приета само с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки. Това не освобождава обаче ответника от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Като не е направил това ответникът е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата на чл. 28 ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 726/2004г. (в който има аналогичен текст чл. 24 ал. 2). Съгласно чл. 28 ал. 2 от Регламент № 1122/2009г. „Данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура, ако това е целесъобразно, от проверка на място”. В конкретния случай, тъй като явно при извършената кръстосана проверка са открити нередности, макар и непосочени какви, е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти относно декларираните от жалбоподателя площи в общото заявление за подпомагане за 2010 г. От представената по делото информация от МЗХ изх. № 13 – 10941 от 10.01.2012 г. се установява, че заявените от кандидата БЗС попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни изображения от 2009 г., т.е. посочените изображения не са били актуални към релевантния период., тъй като извършеното ново заснемане през 2010 – 2011 г. се отнася до имоти в области М., В., Шумен и К. (л. 116 – 122). Това обстоятелство е опровергано от приетата експертиза по делото, което е обсъдено по-горе в решението.

Изложените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота

как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени.

От приетите по делото доказателства – писмени документи и заключението на приетата по делото ССЕ, съдът намира, че не се потвърждават еднозначно направените от административния орган изводи.

Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това ответника е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой, осъществени в период, предхождащ този за който е претендирано подпомагането, и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административно производствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е да е мотивиран. Посочването само на правни мотиви без излагането на фактически такива, води до извода за липса на мотиви изобщо. Ето защо, чрез посочването в УП, че не са спазени изискванията на чл. 43, ал.3, т. 4 от ЗПЗП, органа не е изпълнил изискването на АПК да посочи в какво се състоят тези изисквания и кое от тях е нарушено. Изложените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени. Едва с приетата СТЕ и с писмото на МЗХ се установява, че фактическите основания въз основа на които са определени като недопустими за подпомагане площи от процесните БЗС, е това, че същите са оценени като са трайно неподходящи за подпомагане по смисъла на чл. 9 и чл. 15 от Наредба № 5/2010 г. (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

От приетите по делото доказателства – писмени документи, показанията на разпитания по делото свидетел и заключенията на приетите по делото СТЕ, съдът намира, че не се потвърждават еднозначно направените от административния орган изводи.

Съдът кредитира изслушаната и приета експертиза по делото. Трябва да се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били

извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с допустимия за подпомагане слой, който е изготвен по сателитни изображения, които не са относими към релевантния период.

Разпоредбата на чл. 26 а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. От представените по делото доказателства включително от приетата по делото СТЕ, се установява, че по процесното заявление за кампания 2010 г. са извършвани единствено административни проверки, но не и проверки на място, каквито доводи се съдържат в представените от жалбоподателя писмени бележки. От представената по делото информация от МЗХ не може да се установи дали декларираната от жалбоподателя БЗС попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни изображения от 2010 г. Това обстоятелство се установява от приетата без оспорване експертиза по делото.

Съгласно чл. 19, § 2 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 г. от 19.01.2009 г. административният орган е бил задължен да представи графичен материал, посочващ местоположението на заявените за подпомагане площи. Съгласно същата разпоредба формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година. Същия извод се извежда и от чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Целта на тези разпоредби е да бъде осигурена възможност обективно да бъдат индивидуализирани заявените за подпомагане имоти въз основа на графичния материал, ползван от административния орган. В случая след подаване на заявлението за кандидатстване на 31.05.2010 г., с писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.06.2011 г. на Министерството на земеделието и храните, едностранно е променен допустимият слой за подпомагане на земеделските производители. Приетите "Площи, подходящи за подпомагане по схема за единно плащане за площ /СЕПП/ за 2010 г." представляват ново доказателство, което е от съществено значение за постановяване на административния акт.

В нарушение на чл. 34, ал. 3 от АПК земеделския производител не е уведомен за него, не му е осигурена възможност да изрази становище по него, респ. той не е могъл да уточни или частично измени искането си за подпомагане в частите, в които има изместване на блоковете земеделски стопанства, допустими за подпомагане към момента за заявленията му и след определянето на новите площи, допустими за подпомагане.

Оспорения акт е мотивиран изцяло на това нововъзникнало доказателство, като не се е възползвал от възможността по чл. 28, ал. 2 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г. да извърши допълнителна

административна проверка или проверка на място. Затова процесуалното нарушение е съществено, тъй като ако не беше допуснато би могло административният орган да достигне до други изводи (в този смисъл решение № 1306/28.01.2013 г. по адм.д. № 12490/2012 г. на ВАС, IV отд.; решение № 625/15.01.2013 г. по адм.д. № 8931/2012 г. на ВАС, IV отд.).

В оспореното писмо по отношение на отказа за подпомагане по СЕПП и СНДП не са изложени никакви мотиви относно това защо административният орган приема, че не са налице условията за подпомагане, както и защо и въз основа на какви факти приема, че земята не е поддържана в добро земеделско и екологично състояние. Отделно от това следва да се посочи, че като цялост оспореното уведомително писмо не съдържа мотиви, а само и единствено описание на съдържанието в изготвените в него две таблици, от които обаче не могат да бъдат дори извлечени аргументите на административния орган за постановяване на отказите за финансиране.

В конкретния случай, поради липсата на посочените мотиви съдът е поставен в положение да гадае волята на административния орган. В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП и Н. не са изложени и фактически обстоятелства за издаването му, във връзка с изложеното по – горе, не е посочено и защо на базата на какви факти се приема, че блоковете не са стопанисвани или защо се приема, че са с площ по – малка от допустимата за подпомагане по отношение на мерките СЕПП и Н., кои площи не са поддържани в добро земеделско и екологично състояние. На следващо място включително в съдебното производство във връзка с правилата за доказателствената тежест административния орган не установи наличието на фактически обстоятелства за издаване на оспорения акт, в частта, с която е отказано подпомагане по СЕПП и СНДП. Дори обаче да беше ангажирал такива доказателства в съдебното производство, това не би се отразило на незаконосъобразността на оспореното уведомително писмо, тъй като би представлявало съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като би нарушило правото на защита на жалбоподателя. Същият се защитава и се бори срещу фактическите установявания направени в акта, поради и което би било недопустимо излагането на същите чак в съдебното производство.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че при издаването на оспореното писмо е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, а именно нарушение както на чл. 35, така и на чл. 36 от АПК – не са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случай, не са събрани и служебно доказателства. Това е така, тъй като административният орган е издал оспореното писмо без да установи фактите и обстоятелствата относно допустимостта за подпомагане на всеки отделен парцел, заявен от жалбоподателя, както и не е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая, а именно стопанисва ли се земята и в добро земеделско и екологично състояние ли е, както и не е събрал никакви доказателства в тази насока.

Административният акт следва да бъде отменен в частта му, с която на жалбоподателя е удържана сумата от 332,45 лева от оторизираната сума по СЕПП по Таблица № 2 „Извършени плащания в лева”. Видно от пояснението

под таблицата, колона „Удържана сума” отразява приспаднати от оторизираната субсидия суми, в резултат на санкции от предходни периоди или недължимо оторизирани суми, за които е издаден АУПДВ или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ. В тази си част оспореното УП е незаконосъобразно поради липса на мотиви и допуснато съществено нарушение на административно производствените правила. Видно от писмото, в него не е посочено нито фактическото, нито правното основание за удържане на посочената сума. По делото нито се твърди, нито са представени доказателства за това, че същата е приспадната от оторизираната сума в резултат на санкции от предишни периоди, нито пък се твърди, че е недължимо оторизирана сума, за която е издаден АУПДВ. По изложените съображения, настоящия съдебен състав намира, че оспореното УП в тази му част следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, I отделение, 8 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 02-280-6500/2597 от 01.10.2011 г. на Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие”.

ВРЪЩА административната преписка на ответника за произнасяне в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, пред Върховен административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: