

Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.59 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. В. В., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ В. Б., при режим на довеждане, воден за днешното съдебно заседание.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Водя допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

ПРОКУРОР К. – Да пристъпим към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля В. Г. Б. 65 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Г-н И. В. познавам от 2011г., когато се обърна към мен в качеството ми на адвокат, за да поема защитата му пред ВСС във връзка с повдигнато срещу него дисциплинарно уволнение. Той ме нае като адвокат. От тогава до сега поддържаме контакти. Осъществих процесуално представителство в хода на дисциплинарното производство. Във всички заседания на Д. съвет съм се явявал заедно с него. Също така му помогнах да подготвим становището. Във всички случаи на ангажимент било в административно производство пред ВСС, било пред защита в съд, съм имал Договор за правна защита и съдействие, и пълномощно разбира се. Не съм съхранил моя екземпляр от пълномощното и Договора за правна защита и съдействие, тъй като се съхраняват пет години. Практикува се така нареченият кочан, в който под номера са подредени по три екземпляра договори за правна помощ като на втория е и пълномощното. Първият и третият са само договор за правна помощ. По принцип оригиналът остава при адвоката. На втория екземпляр е пълномощното на гърба, който се попълва и третият екземпляр се предава на клиента. В петгодишен срок трябва да се пазят кочаните, съответно доказателства за делата с клиентите. Тази практика с кочаните я заварих, когато станах адвокат. В днешно време не е така задължителна, както беше преди години, но ние сме свикнали и тя е изключително удобна, особено когато става въпрос за защита права и интереси на физически лица, тъй като там е по-лесно воденето на счетоводството по този начин. В дисциплинарното производство във ВСС аз съм взел активно участие във всички заседания. Бил съм и в заседанията пред Д. съвет, а по-нататък съм го защитавал пред ВАС, но на базата на друго договаряне. Пълномощното, което съм представил, е било само за процесуално представителство пред ВСС в хода на дисциплинарното производство. Доколкото си спомням така беше. Пред съда съм ползвал друг договор за правна защита и съдействие и друго пълномощно.

АДВОКАТ М. – Моля да предявите представения от мен в предходно съдебно заседание Договор за правна защита и съдействие, находящ се на л. 13 от делото, на адвокат Б., за да потвърди дали той е написал договора, дали той го е подписал и дали съответно е получил сумата в брой.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Това е с моя почерк попълнен договор, това е моят подпис, където е адвокат, има и подпис на г-н В., това е неговият екземпляр – третият, последният. Парите съм получил в брой. Записано е подробно, ако може да се чете „представителство пред ВСС“ по съответното дисциплинарно дело от 2011 г.

АДВОКАТ М. – Защо няма химикална паста на този екземпляр?

СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Защото страниците са химизирани. Те са произведени така по поръчка на институцията, Висш адвокатски съвет така ги е определил като препоръчителен вариант и те са химизирани. Попълвайки първия екземпляр на практика се попълват и трите едновременно, но това са подписите. Дали са с химикална паста, или с индиго, това няма значение, това са нашите подписи.

АДВОКАТ М. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Б..

АДВОКАТ М. – Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля да се приемат представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и днес представените от страна на процесуалния представител на ищеца и на ответника по иска и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.02.2020 г. и приложените към молба от 12.03.2020 г. писмени доказателства, и днес представените списъци на разноски.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да осъдите ВСС да заплати сумата от 1 000,00 лв. на И. В. ведно с мораторната лихва за забава и законната лихва от датата на подаване на исковата молба в СРС до окончателното изплащане на задължението. Моля да ни присъдите разноски в настоящото производство. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Считам иска за неоснователен, поради което моля да го отхвърлите ведно с предявените икове за законна лихва. Моля за срок за писмени бележки. Считам, че по същество развилото се дисциплинарно производство представлява единно производство и това е било производство, в което е било допустимо основателно да се претендират всички разноски. В тази връзка моля за вашето произнасяне и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К. – Считам, че исковата молба е неоснователна. Претендира се адвокатско възнаграждение, което ищецът е следвало да поиска в производството пред ВАС. Във връзка с дисциплинарното производство се заплащат адвокатските възнаграждения и след като ищецът е пропуснал да претендира съответния разход за него липсва правна възможност по реда на ЗОДОВ да претендира подобни вреди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

