

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5267** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.52 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Г. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Л. Ч., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, явява се прокурор Моника МАЛИНОВА.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. З. К. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на изготвена съдебно-техническа експертиза, постъпило в съда на 01.11.2021г.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: Д. З. К. – 36г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ю. – И по това дело въпросите ми към вещото лице са същите. Във връзка с въпрос № 3, моля вещото лице да отговори, от техническа гледна точка този дълъг период на достъп, свързан ли е с ангажиране на вниманието на експертите? Имало ли е технически начин те да разберат, че това се случва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Хипотетично е възможно да се установи, че има неоторизиран достъп до системата. С необходимата техника, това е лесно да се забележки.

Адв. Ю. - Когато имаме еднократен достъп, или такъв достъп в рамките на пет дни, кога е по-лесно да се случи това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Независимо дали достъпът е еднократен или многократен, това се установява по един и същи начин.

Адв. Ю. – Относно въпрос № 6, вещото лице е приело, че мерките са били адекватни. Въпросът ми е, преди изтичането на данни, какви са били мерките, и дали са били адекватни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Преди 16.07.2021г. е било възможно да се вземат допълнителни мерки в предотвратяване на случилото се. Тъй като към момента на моето изследване всичко е вече подменено при ответника, не мога да кажа с какво са разполагали преди 16.07.2021г.

Адв. Ю. – Моля вещото лице да отговори, когато е посетило НАП, изследвало ли е дали паролите на служителите са били индивидуални?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е било предмет на изследване, дали преди инцидента на посочената дата, паролите на служителите са били индивидуални.

Адв. Ю. – Моля вещото лице да отговори дали изтеглената информация се е съхранявала на един единствен сървър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Използват се различни бази и различни сървъри по принцип. Тази информация, която се съхранява, е в една база данни. Не знам дали има други. И тази една база данни е на едно място. Не мога да кажа каква е инфраструктурата.

Адв. Ю. – Моля вещото лице да отговори, кога е инсталирана новата версия за управление на приходите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не съм проверявал кога е била инсталирана и обновявана предишната система за управление на приходите.

Адв. Ю. – Моля вещото лице да отговори като експерт, понеже не са описани конкретно препоръките, счита ли, че тези препоръки са били адекватни и необходими?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не е било предмет на експертизата да оценявам, дали са подходящи препоръките и мерките, които са били предвидени за в бъдеще.

Юрк. Ч. – Представям и моля да приемете писмено становище по изготвената експертиза. Писмени доказателства сме представили при предходното разглеждане на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 100 /сто/лева, за която сума се издаде РКО.

По окончателния размер на възнаграждението съобразно представена справка – декларация съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. Ю. – С днешното си негативно поведение от страна на съда, последният демонстрира предубеденост в процеса, включително и чрез многократното ми прекъсване по време на задаването на въпроси на вещото лице. Следва да се приеме наличие на заинтересованост и предубеденост на председателя на настоящия съдебен състав, която очевидно е възникнала преди започване на заседателния ден и преди настоящото съдебно заседание. Преди започване на заседателния ден, исках да получа копие от изготвената експертиза от вещото лице, входирана по делото, 40 минути преди началото на съдебното заседание, когато бях посрещнат от секретаря на съдебния състав. Тя отказа да ми предостави екземпляр от експертизата, като ме запита каква е била причината сега да ги искам. В последствие дойде председателя на съдебния състав, която ми предостави заключенията съвсем добронамерено. Поведението и отношението на председателя на съдебния състав сега е коренно променено. За мен единственото възможно обяснение е проведен разговор между председателя на съдебния състав и съдебния секретар. С тези си действия вредят и уронват престижа на съдебната власт, и са недопустими. В тази връзка, правя искане за отвод и на секретаря на съдебния състав.

Юрк. Ч. – Предоставям преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Изложените обстоятелства от адв. Ю., прекъсване от страна на съда на адв. Ю. при задаване на въпроси към вещото лице, според мен не е предубеденост и не е основание за отвод. По отношение направеното искане от адв. Ю. за отвод на съдебния секретаря, същото е неоснователно, тъй като обстоятелствата по отношение на някакви разговори са недоказани.

Адв. Ю. – Ако съдът прецени, че това е необходимо, моля да се изиска видеозаписа от коридора, за да се види в колко часа съм бил пред залата. Освен това, моля да допуснете като свидетел присъстващата в залата страна по първото дело от графика, която чу какво се случва в залата. Моето искане за отвод, както на председателя на съдебния състав, така и на съдебния секретар, е на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК, не на останалите.

СЪДЪТ в настоящия си състав приема, че искането за отвод на последния е неоснователно, при следните мотиви: Действително при явяването си за първото от насрочените за днес дела, а именно адм. дело № 7473/2021г., насрочено за разглеждане от 9.00ч., председателят на състава, по искане на адв. Ю. му предостави заключенията на изготвените съдебно-технически експертизи по три аналогични дела на различни ищци срещу НАП.

На проведения преди това разговор между адв. Ю. и съдебния секретар председателя на състава не е присъствал, но намира, че този разговор не може да има значение за решаване на спора. Ето защо, независимо от съдържанието му, провеждането на посочения разговор не може да бъде основание за отвод на състава.

Последният също така намира, че основанията за отвеждане на съдебен състав следва да бъдат прилагани строго ограничително, тъй като произволното отвеждане на съставите би се явило в противоречие на основно правило, установено в чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт, за разглеждане на делата от докладчици, определени чрез

случайно разпределение. Толкова повече, че настоящото разглеждане и на трите горепосочени дела се явява второ такова, след връщане на делото за ново разглеждане с указания на Върховния административен съд, при което разглеждането им налага допълнително изключване от случайно разпределение на вече разгледалите го докладчици.

Що се отнася до предполагащото от адв. Ю. обсъждане на състоял се преди разглеждане на делата разговор между съдебния секретар и председателя на състава, то последният отново намира, както беше посочено по-горе, че какъвто и да е бил този разговор, той няма значение за решаване на спора. Наред с това, от явяването си в зала и до момента председателят на състава е изцяло ангажиран с разглеждане на делата по реда им. В тази връзка, съдът намира, че не е необходимо събиране на доказателства за състоялия се по-рано разговор на адв. Ю. и съдебния секретар, по същите съображения.

Що се отнася до прекъсването на въпросите на адв. Ю. към вещото лице, то тези прекъсвания на изложението му бяха наложени както с оглед задължението на съда, съгласно чл.171, ал.5 АПК да указва на страните евентуални неясноти в изявленията им, така и предвид това, че тези въпроси бяха обширно излагани, но от една страна неясни, и от друга страна - извън предмета на експертизата така, както са били поставени задачите. В тази връзка съдът изрично разясни на адв. Ю., че ако има въпроси, които намира за релевантни за спора, но са били извън задачите на вече изготвеното заключение, е необходимо да формулира искане за допълнително изследване от експертизата, като постави към последната въпросите, които намира за необходими.

Наред с това, съдът в настоящия състав прецени, че адв. Ю. неколkokратно не съобразяваше изявленията си и начина, по който са направени, с необходимия ред в съдебна зала. Тези обстоятелства обаче се явяват технически такива по разглеждане на делото и според настоящия състав, по никакъв начин не се отнасят към решаването на спора по същество. Разглеждането на делото се извършва съобразно изрични указания на Върховния административен съд. По тези съображения, съдът в настоящия си състав намира, че не е налице каквато и да е форма на предубеденост при разглеждане на делото, съответно, не са налице основания за отвод.

За пълнота на изложението и с оглед избягване на всякакво съмнение, докладчикът съобщава на адв. Ю., че до средата на м. февруари 2007г. е работил като юрисконсулт за Главна данъчна дирекция, впоследствие преобразувана в ЦУ на НАП. Наред с това, предвид изтеклите междуременно повече от 14г. досега, които около два пъти превишават времето на стажа на същия докладчик в администрацията, отново не е налице основание това обстоятелство да се счете за основание за отвод. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Ю. за отвод на съдебния състав.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно) – Нямаме други искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю. – Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите изцяло претенцията на доверителя ми, като присъдите направените разноски, съгласно представения при първото разглеждане списък на разноските по чл.80 ГПК. При второто разглеждане на делото считам, че ответникът не успя да установи по категоричен начин твърденията си, че не е допуснал неоторизиран достъп до личните данни на доверителя ми. В тази насока от изслушването на вещото лице и приетото заключение в днешно съдебно заседание става ясно, че агенцията е могла да предотврати изтичането на личните данни, като е следвало да положи необходимата грижа, и е разполагала с по-добра техническа инфраструктура. Съдът има задължение да събира доказателства по делото. Освен това считам, че съдът не изпълни указанията, дадени от Върховния административен съд в пълнота. Вещото лице е изследвало предприетите действия от НАП, които е определило за задоволителни, но не е изследвало същественото, дали предприетите мерки преди теча на данните, дали са отговаряли на науката и техниката, но доказателствената тежест за установяване на наличието на такива мерки, съдът не успя да изпълни. В произнасянето си по-горе в протокола, съдът се позовава, че съм задавал неясни въпроси към вещото лице. Съдът не следва да изразява становище, а тези неясноти следва да се отнесат към вещото лице. Освен това не смятам, че съм нарушил реда в съдебната зала. Смятах повторно да поискам отвод на състава по тези съображения, но ще ги напиша в касационната жалба, очевидно това е желанието на съда.

Юрк. Ч. – Моля да оставите подадената искова молба без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни съображения сме изложили в писмен отговор, във връзка разглеждане на делото. Претенцията на ищеца е изцяло недоказана. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че предявената исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да постановите решение в тази насока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: